

# I CONGRESO LATINOAMERICANO DE TEORÍA SOCIAL

*“¿Por qué la Teoría Social? Las posibilidades críticas de los abordajes  
clásicos, contemporáneos y emergentes”*

**19 al 21 de agosto de 2015**

## SEGUNDA CIRCULAR

### Convocatoria

Tras la crisis del positivismo como paradigma epistemológico hegemónico se han producido importantes transformaciones respecto de la relevancia atribuida a la teoría en el conocimiento y la interpretación de los procesos que configuran la realidad social. Actualmente, tiende a prevalecer la idea de que toda práctica que busque conocer esta realidad supone necesariamente un enfoque teórico determinado, enfoque que permite tanto como limita la construcción de objetos de estudio, así como su análisis, interpretación y crítica. De este modo, y dejando atrás cierta inocencia epistemológica, la *teoría social* ha vuelto a adquirir un lugar central en el ejercicio y desarrollo de las ciencias sociales y las humanidades.

El campo de la teoría social es hoy un campo múltiple y dinámico. Diferentes perspectivas conviven legítimamente en él y desarrollan programas de investigación autónomos, informando a –y siendo informadas por– diversos saberes y prácticas científicas, tanto como filosóficas, artísticas y políticas, entre otras. Campo heterogéneo entonces en el que se elaboran distintos conceptos de sociedad, política, sujeto, comunidad, agencia, cultura, poder, experiencia, discurso—por nombrar sólo algunos de los más relevantes—, así como de las relaciones que entre estos conceptos se diseñan. Esta diversidad propia del campo de la teoría social configura un espacio intelectual en

el que abundan diálogos y controversias, cuyos alcances exceden las consecuencias estrictamente conceptuales. Y esto porque las capacidades heurísticas e interpretativas acerca de la realidad social que cada uno de estos enfoques presentan, así como los efectos ético-políticos que implican, complejizan los interrogantes y las discusiones en curso.

De allí que el presente Congreso se proponga como un espacio amplio y plural de intercambio de puntos de vista que, provenientes de diversas tradiciones y estilos de pensamiento e investigación, se dispongan a reflexionar en torno a algunos problemas comunes. Entre ellos, el problema de establecer qué puede entenderse en la actualidad por teoría social, cuáles pueden ser sus formas de estructuración, sus sentidos y sus alcances, cuál es su estatus específico para las ciencias sociales y las humanidades, y de qué modos puede dar cuenta críticamente de los procesos sociales contemporáneos. Interrogantes que, creemos, adquieren características particulares cuando son pensadas *desde y para* Latinoamérica.

Es por eso que este Congreso persigue especialmente el objetivo de contribuir al desarrollo de los debates teóricos ya en curso en el continente, así como también reflexionar sobre las condiciones de producción, recepción e investigación teórica en nuestros países. Nos guiarán aquí preguntas tales como: ¿cuáles son las potencias y limitaciones de los diversos paradigmas de la teoría social clásica y contemporánea para el abordaje de la realidad social y política latinoamericana? ¿Puede pensarse en la especificidad de una teoría social latinoamericana? ¿Cuál es la relación entre la teoría social y los procesos de emancipación políticos y sociales tal como se presentan en nuestra región?

Este Congreso apunta, de este modo, a construir un espacio fértil para la presentación, el análisis y el intercambio de trabajos que permita afianzar el diálogo entre quienes se encuentran comprometidos con los distintos aspectos de la elaboración, el desarrollo y la aplicación de teorías sociales, de modo tal de poder ampliar y profundizar los alcances de la actual producción latinoamericana.

Abrimos la convocatoria de resúmenes y ponencias para el **I Congreso Latinoamericano de Teoría Social** que se realizará entre el 19 y el 21 de agosto de 2015 en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina.

## **Información General**

Sitio web del I CLTS: <http://congresodeteoria.wix.com/clts>

Dirección de contacto: [congresodeteoriasocial@gmail.com](mailto:congresodeteoriasocial@gmail.com)

En esta circular se encuentra el listado completo de Mesas Temáticas y Paneles.

## **Pautas para la presentación de resúmenes y ponencias**

El envío de resúmenes y ponencias se realizará a través de un **formulario online** por Mesa Temática que se encuentra disponible en el siguiente link: <http://investigacionsocial.com.ar/Limesurvey>

El listado completo de Mesas Temáticas con sus respectivos resúmenes y el link a cada formulario se puede encontrar además en esta misma circular y en el sitio web del Congreso, ingresando a la solapa “Listado de Mesas Temáticas y envío de resúmenes”.

Se le solicitará completar todos los campos del formulario en el formato que se indica a continuación:

### **Resúmenes**

- Máximo de 200 palabras.
- Cuatro o cinco palabras clave.
- Especificar nombre y apellidos del/lxs autorxs, pertenencia institucional y dirección de correo electrónico, Mesa Temática a la que corresponde y título de la ponencia.
- Fuente Times New Roman, cuerpo 12.

**Fecha límite para la presentación de resúmenes: 01 de junio.**

### **Ponencias**

- Máximo de 20 páginas, incluyendo citas, bibliografía y anexos.
- Especificar nombre y apellidos del/lxs autorxs, pertenencia institucional y dirección de correo electrónico, Mesa Temática a la que corresponde y título de la ponencia.
- Fuente Times New Roman, cuerpo 12. Interlineado 1,5. Márgenes 2,5.

**Fecha límite para la presentación de ponencias: 19 de julio.**

**EL PROGRAMA DEL CLTS SERÁ DEFINIDO  
EN UNA PRÓXIMA CIRCULAR**

**FECHAS IMPORTANTES A CONSIDERAR:**

<b>Del 27/04 al 19/06</b>	<b>Convocatoria a la presentación de Resúmenes en las Mesas Temáticas.</b>
Del 19/06 al 22/06	Comunicación de aprobación de los Resúmenes presentados a las Mesas Temáticas.
<b>Del 22/06 al 22/07</b>	<b>Recepción de las ponencias en las Mesas Temáticas.</b>
<b>Del 19/08 al 21/08</b>	<b>Desarrollo del I CLTS.</b>

# MESAS TEMÁTICAS

**MESA 1** | Teorías extrañas para problemas familiares. La crisis de ‘lo social’: alternativas conceptuales

**MESA 2** | Ontología social: de Marx a Heidegger y más acá

**MESA 3** | Poder y Teoría Social: concepciones y debates actuales

**MESA 4** | Persistencias contemporáneas del marxismo

**MESA 5** | O Novo Movimento Teórico de Ciências Sociais: contribuições de Pierre Bourdieu, Norbert Elias, Jürgen Habermas e Anthony Giddens para o debate

**MESA 6** | La teoría de la Hegemonía: Planteos y desafíos contemporáneos

**MESA 7** | Biopolítica, bioeconomía y modos de subjetivación. Enfoques teóricos y análisis empíricos en América Latina

**MESA 8** | Teorías del Actor-Red en el Contexto Latinoamericano

**MESA 9** | Psicoanálisis y Teoría Social – Enlaces

**MESA 10** | Diálogos y polémicas entre la Escuela de Frankfurt y el Post-estructuralismo

**MESA 11** | Sobre el estatuto de la política en la filosofía de Michel Foucault

**MESA 12** | Comprensión universal y horizonte de sentido en las teorías sociales

**MESA 13** | Postestructuralismos y diferencia. Herramientas para el análisis de la sociedad, la política y la cultura contemporáneas

**MESA 14** | Fenomenología y ciencias sociales

**MESA 15** | Lectura, reconstrucción y formulación de teorías sociales: cuestiones metodológicas de la investigación en/sobre teoría

**MESA 16** | La creatividad social como desafío analítico: aportes a la teoría social desde la etnografía

**MESA 17** | Historia conceptual de la sociología clásica. Reflexiones metodológicas y aplicaciones prácticas

**MESA 18** | Aportes de la Metateoría Estructuralista a la Teoría Social

**MESA 19** | Sociología de la pobreza: aportes de Georg Simmel a Robert Castel

**MESA 20** | Estado, burocracia y políticas públicas: abordajes teóricos para la investigación social

**MESA 21** | Ciência Política e Teoria Social: A Relação Tênu entre Estado e Sociedade Civil

**MESA 22** | La cuestión del poder y la autonomía en espacios participativos de gestión pública

**MESA 23** | Aportes teóricos para pensar el capitalismo recombinate

**MESA 24** | Nuevas teorías políticas y movimientos sociales contemporáneos

**MESA 25** | Teorías anarquistas y post-anarquistas

**MESA 26** | Izquierdas Nacionales. Encuentros y desencuentros entre marxismo y nacionalismo en Latinoamérica

**MESA 27** | ¿Clase, subalternos, pueblo, multitud, o ‘dividuos’? Teorías del agente social en/desde América Latina

**MESA 28** | Divisão Sexual d Trabalho (Produção e Reprodução) e Relações de Gênero: mudanças, permanências e significados

**MESA 29** | Reflexiones en torno al género y movimientos antipatriarcales en América Latina: continuidades, (re)articulaciones y divisiones de la acción pública en la última década

**MESA 31** | Experiencia, género, clase y etnia en la teoría feminista

**MESA 32** | La teoría de la diferenciación ante las problemáticas sociales de América Latina

**MESA 33** | Discusiones críticas contemporáneas sobre el Paraguay: el desafío renovado de la teoría social

**MESA 34** | Entre lo político y lo social. Las figuras de lo popular en el devenir latinoamericano desde mediados del siglo XX hasta la actualidad

**MESA 35** | Construcción y reconstrucción de teorías. Discusiones y debates desde América Latina y México

**MESA 36** | Trabajo y Subjetividad: Marcos teórico- conceptuales para el estudio de los Sujetos Laborales en la modernidad contemporánea en América Latina

**MESA 37** | Teorías Sociales: Contemporaneidades Latinoamericanas

**MESA 38** | Sociedades imaginales: perspectivas de la teoría social contemporánea para el análisis de las sociedades y las subjetividades en un mundo de imágenes

**MESA 39** | Teoría crítica de la sociedad y experiencia estética: el umbral de la dialéctica de la apariencia

- MESA 40** | La urbanización latinoamericana en el capitalismo actual
- MESA 41** | El desarrollo rural, enfoques y sujetos
- MESA 42** | La medicalización de la sociedad en el siglo XXI. Transformaciones, límites y nuevas perspectivas para el análisis en Latinoamérica
- MESA 43** | Aportes de la Teoría Social para pensar procesos de subjetivación
- MESA 44** | Los niños en los debates teóricos clásicos y contemporáneos en ciencias sociales (o qué pueden enseñar los niños a los científicos sociales)
- MESA 45** | Teorías y epistemologías en el estudio de las religiones
- MESA 46** | Teoría social y economía: problemas clásicos, actualizaciones contemporáneas
- MESA 47** | Catástrofe, memoria y justicia: revisitando las críticas benjaminianas de la historia, el progreso y la violencia
- MESA 48** | Dinamicas da Patrimonialização: usos e abusos na apropriação do patrimônio
- MESA 49** | La construcción social del futuro
- MESA 50** | Guerra y Teoría social
- MESA 51** | Reflexiones filosófico- políticas alrededor de la cultura organizacional y corrupción: dilemas en la relación Estado-empresa
- MESA 52** | Teoría sociológica y Estados Subnacionales

*MESA 1 | Teorías extrañas para problemas familiares. La crisis de 'lo social': alternativas conceptuales*

Coordinadores:

Matías Saidel (CONICET-UCSF-USAL-UNR)  
Emiliano Sacchi (CONICET-CEFC-COMAHUE)  
Ricardo Esteves (UBA)  
Adrián Velázquez (Flacso-CONICET-UNSAM)  
Camilo Ríos (UBA-IDAES-CONICET)

Correo electrónico: [cerrsociologicus@gmail.com](mailto:cerrsociologicus@gmail.com)

Resumen:

Con la irrupción de la modernidad el concepto de "sociedad" permitió identificar ese cuerpo político que, desprendido de sus ataduras estamentales, emergió sobre las bases del individuo-ciudadano. La teoría social, como un discurso que intentó explicar racionalmente esta nueva experiencia colectiva, fundó su saber bajo el supuesto que la sociedad era un dato objetivo irrefutable. Sin embargo, desde hace algunos años se habla tanto de la crisis de este concepto en su capacidad para dar cuenta de la unidad del conjunto de relaciones que nos atraviesan y nos configuran, así como también del derrumbe de aquel referente empírico que había validado a este concepto. Incluso se ha llegado a sostener que algo así como "la sociedad" no existe. La crisis del concepto con el cual se había erguido el conocimiento sociológico tiene una importancia teórica no sólo en la sociología, sino en la política y las ciencias sociales en general. Parece instalarse así una pregunta de época: ¿cómo dar cuenta de la experiencia política contemporánea sin un concepto de referencia como el de "sociedad"? Para encarar esta cuestión, han surgido numerosos conceptos que buscan resituar el fenómeno socio-político sin la necesidad de hacer referencia a esta unidad política que suponía el concepto de "sociedad". Nociones como "dispositivo", "biopolítica", "gubernamentalidad", "multitud", "control", "subjetividad(es)", etc., dan cuenta de este contexto de producción teórica. Bajo este diagnóstico, queremos invitar a la reflexión teórica en torno a preguntas como: ¿Qué alternativas nos ofrecen estos nuevos conceptos para pensar este esquivo objeto, antes significado como "sociedad"? ¿cuáles son las consecuencias políticas implícitas en estas categorías?, ¿cuál es su relevancia y alcance para el análisis teórico del contexto latinoamericano?, ¿es replicable este diagnóstico de crisis de la sociedad en estas márgenes?, y en ese caso, ¿qué nociones o conceptos permiten pensar teóricamente la situación Latinoamericana?

**Formulario de envío de resumen para la Mesa 1:**

<http://investigacionsocial.com.ar/Limesurvey/index.php/survey/index/sid/182249/newtest/Y/lan g/es>



## *MESA 2 | Ontología social: de Marx a Heidegger y más acá*

### Coordinador:

Daniel Alvaro (CONICET-UBA/IIGG)

Correo electrónico: [ontologiasocial@gmail.com](mailto:ontologiasocial@gmail.com)

### Resumen:

En las últimas décadas se puso de manifiesto un renovado interés por la ontología. En una gran variedad de disciplinas, que abarcan los más variados campos del conocimiento, proliferan proyectos que intentan pensar los alcances de la ontología en sus respectivas áreas de trabajo. Para dar cuenta de esta tendencia, recientemente se pudo hablar de “giro ontológico”. A grandes rasgos, dicho “giro” indica tanto una vuelta a la ontología como una vuelta de la ontología, esto es, un cambio muchas veces radical en el modo de pensar lo que tradicionalmente se entiende por el saber que se ocupa del ser.

El objetivo de esta mesa es reflexionar y debatir sobre el lugar de la ontología en la teoría social y, consecuentemente, lo que ese lugar implica desde un punto de vista epistemológico. Invitamos, pues, a pensar o repensar la ontología social en sentido amplio: desde la ontología del “ser social” de Marx y algunos de sus herederos (Lukács, Hardt, Negri y Balibar, entre otros) hasta la ontología del “ser-con” de Heidegger y, más acá, las apuestas contemporáneas de las ciencias sociales, el psicoanálisis y la filosofía por reinventar una teoría y una práctica de la existencia en común.

### **Formulario de envío de resumen para la Mesa 2:**

<http://investigacionsocial.com.ar/Limesurvey/index.php/survey/index/sid/669988/newtest/Y/lang/es>

## *MESA 3 | Poder y Teoría Social: concepciones y debates actuales*

### Coordinador:

Esteban Leiva (Universidad Nacional de Córdoba)

Correo electrónico: [lvesteban@gmail.com](mailto:lvesteban@gmail.com)

### Resumen:

A principios de los '70, Steven Lukes condensaba en su modelo tridimensional del poder las discusiones teóricas procedentes de la sociología y las ciencias políticas. La recepción de su propuesta produjo un reordenamiento del debate que permitió avanzar sobre las dificultades conceptuales que suscitaba dicha noción para la práctica de la investigación empírica, por ejemplo la distinción entre ‘poder para’ y ‘poder sobre’, entre muchas otras cuestiones. Con la segunda edición de “El poder: un enfoque radical” (2005), la publicación periódica de una revista especializada desde 2008 (Journal of Political Power) y una vasta serie de artículos, libros y volúmenes colectivos; el modelo tridimensional fue reimpulsado a la vez que examinado críticamente. Este escenario de debate también se vio alimentado por tratamientos del ‘poder’ provenientes de la teoría social contemporánea tales como los realizados por la

teoría crítica, el postmarxismo, el postestructuralismo. Al proponer al poder como objeto de tematización, convocamos a quienes buscan avanzar críticamente en su dimensión teórica desde el amplio abanico que ofrecen las ciencias sociales actuales con el fin de sentar bases que sirvan para la comprensión de nuestra realidad latinoamericana.

**Formulario de envío de resumen para la Mesa 3:**

<http://investigacionsocial.com.ar/Limesurvey/index.php/survey/index/sid/519229/newtest/Y/lang/es>

**MESA 4 / *Persistencias contemporáneas del marxismo***

Coordinadores:

Dolores Loustaunau (UNSAM)  
Facundo Rocca (CONICET/UBA)  
Javier Waiman (CONICET/UNQUI)  
Emmanuel Romero (UBA)

Correo electrónico: [persistenciasdelmarxismo@gmail.com](mailto:persistenciasdelmarxismo@gmail.com)

Resumen:

A partir de la reciente crisis mundial presenciamos el anuncio de cierto retorno a Marx. Pero la reducción de su vigencia a un pensamiento económico disponible más que tiñe tal retorno, parece borrar su persistente significancia como teoría crítica de la sociedad capitalista en su totalidad y, al mismo tiempo, su lugar central en las identidades y prácticas de movimientos político-sociales. Sin embargo, una porción significativa de la teoría política y social crítica contemporánea mantiene aún una relación singular con la obra marxiana como corpus clásico de la teoría social y con el marxismo que se desarrolló a partir de esta. La referencia a Marx parece inevitable: ya sea como fundamento de renovadas conceptualizaciones sobre la sociedad capitalista contemporánea; como punto de ruptura o polémica; o bien como elemento integrante, aunque no central, de una más amplia hipótesis comunista.

Esta mesa se propone como un espacio donde pensar tal persistencia. Para esto interrogaremos la obra de autores como Badiou, Harvey, Jameson, Rancière, Negri, Žižek, Laclau y Holloway (entre otros) con exclusiva atención a sus usos de Marx y a las relaciones que establecen con el pensamiento marxista como campo heterogéneo.

**Formulario de envío de resumen para la Mesa 4:**

<http://investigacionsocial.com.ar/Limesurvey/index.php/survey/index/sid/358531/newtest/Y/lang/es>

*MESA 5 | O Novo Movimento Teórico de Ciências Sociais: contribuições de Pierre Bourdieu, Norbert Elias, Jürgen Habermas e Anthony Giddens para o debate*

Coordinador:

Charlles da Fonseca Lucas (Unicamp- Universidade Estadual de Campinas)

Correo electrónico: [charlles.lucas@gmail.com](mailto:charlles.lucas@gmail.com)

Resumen:

Diferentemente da Sociologia Clássica ou da Macrossociologia, que elaborou e fomentou teorias polares por meio das interpretações promovidas por Karl Marx (1818-1883), Émile Durkheim (1858-1917) e Max Weber (1864-1920) sobre a relação entre indivíduo e sociedade, verifica-se que o Novo Movimento Teórico das Ciências Sociais, que surgiu das Sociologias nacionais das décadas de 50 e 60 do século XX, tendo o seu ápice nos anos 80 do mesmo século, vai redefinir por meio da síntese as relações entre sujeito e objeto, indivíduo e sociedade e agência e estrutura. Esse Movimento, que beneficiou amplamente a Sociologia, a Ciência Política e a Antropologia, assim como as demais Ciências Humanas e/ou Sociais e por que não as Ciências de um modo geral, está fundamentado na Teoria dos Campos e dos Habitus, de Pierre Bourdieu (1930-2002), na Teoria da Estruturação, de Anthony Giddens (1938-), na Teoria da Configuração, de Norbert Elias (1897-1990) e na Teoria da Ação Comunicativa, de Jürgen Habermas (1929-). Apesar das Ciências Sociais já estarem institucionalizadas no período supracitado, observa-se que a Filosofia prevalece nesse Novo Movimento por meio da formação e da inclinação dos seus precursores, o que vai reverberar significativamente no rumo das Ciências Sociais.

**Formulario de envío de resumen para la Mesa 5:**

<http://investigacionsocial.com.ar/Limesurvey/index.php/survey/index/sid/823445/newtest/Y/lan g/es>

*MESA 6 | La teoría de la Hegemonía: Planteos y desafíos contemporáneos*

Coordinadores:

Sebastián Barbosa (UNLA/FSOC-UBA)

Agustín Mendez (FSOC-UBA)

Correo electrónico: [seminariolaclau@gmail.com](mailto:seminariolaclau@gmail.com)

Resumen:

La Teoría de la Hegemonía, desarrollada por Ernesto Laclau y Chantal Mouffe, ha generado desde su publicación un verdadero cisma dentro de los estudios políticos, filosóficos y culturales desarrollados en los últimos treinta años. De referencia ineludible a la hora de desentrañar la especificidad del proceso de subjetivación colectiva, los postulados vertidos por ambos autores han permitido señalar las carencias críticas provenientes tanto de la pesada herencia de cierto marxismo decimonónico así como las posturas cercanas al irracionalismo propias del posmodernismo más extremo, sin resignarse por ello a desarrollar un proyecto emancipatorio propio: la democracia radical.

Profundizando en esta caracterización, y de modo tentativo, algunos de los ejes que se pretenden desarrollar, debatir y exponer son:

- Teoría de la Hegemonía y pragmatismo: convergencias y diferencias con los postulados de Wittgenstein, Habermas, Rorty.
- Teoría de la Hegemonía y psicoanálisis: aportes de la incorporación de categoría psicoanalíticas tales como RSI, objeto a, sujeto, falta, ideología.
- Teoría de la Hegemonía y la tradición continental: convergencias y diferencias con los postulados de la deconstrucción, el estructuralismo, la fenomenología, la hermenéutica, la ontología, etc.
- Teoría de la Hegemonía y ciudadanía: discusiones con los teóricos del liberalismo, republicanismo, comunitarismo. Aportes de la democracia radical.
- Teoría de la Hegemonía y marxismo: límites y aportes del posmarxismo, su relación con las obras de Gramsci, Althusser, Teoría crítica, Badiou, Virno, Zizek, Hardt y Negri, etc.

#### **Formulario de envío de resumen para la Mesa 6:**

<http://investigacionsocial.com.ar/Limesurvey/index.php/survey/index/sid/133332/newtest/Y/lan g/es>

*MESA 7 | Biopolítica, bioeconomía y modos de subjetivación. Enfoques teóricos y análisis empíricos en América Latina*

#### Coordinadores:

Flavia Costa (IDAES-CONICET)

Pablo Rodríguez (UBA-CONICET)

María Gabriela D'Odorico (UBA)

Correo electrónico: [biopoliticabioeconomia@gmail.com](mailto:biopoliticabioeconomia@gmail.com)

#### Resumen:

Esta mesa de trabajo se propone reunir y discutir resultados provisionales de diferentes investigaciones que, desde hace al menos una década, abordan la "cuestión biopolítica" en la confluencia de dos líneas de trabajo: la que indaga en el nexo entre las tecnologías de poder y las tecnologías de subjetivación, y la que vislumbra la emergencia de una bioeconomía, entendida como la economía basada en la transformación técnica de los fenómenos vivientes, sobre todo de base molecular.

En el centro de estas investigaciones se ubican procesos de gran importancia política y científica en los últimos años en nuestro país: los procesos de lucha y de resistencia política y epistemológica respecto de los agrotóxicos, la legislación y el mercado naciente en torno a los biobancos (fundamentalmente los bancos de células madre, en la disputa entre el Incucaí y los biobancos privados), el crecimiento de nuevos enfoques científicos de base tecnológica como la biología sintética, los debates sobre la medicalización de la infancia, la vejez o la salud mental, entre otros. El objetivo central es, además de reunir y actualizar los debates locales, poner estas investigaciones en perspectiva regional.

#### **Formulario de envío de resumen para la Mesa 7:**

<http://investigacionsocial.com.ar/Limesurvey/index.php/survey/index/sid/684167/newtest/Y/lan g/es>

## MESA 8 / Teorías del Actor-Red en el Contexto Latinoamericano

### Coordinador:

Alejandro Artopoulos (Universidad de San Andrés)  
Gustavo Seijo (UNGS)  
Mariana Versino (UBA)

Correo electrónico: [alepoulos@udesa.edu.ar](mailto:alepoulos@udesa.edu.ar)

### Resumen:

La teoría de Actor-Red (TAR) ha surgido en los años setenta dentro de la línea de la sociología pragmática como una sociología específica de la ciencia y la tecnología, animando el debate de los estudios sociales de la ciencia y la tecnología. En el contexto las lecturas de sus autores fundacionales (Latour, Callon, Law, Hughes, Pinch, Bijker) el llamado Pensamiento Latinoamericano en Ciencia y Tecnología adhirió a las críticas del determinismo tecnológico y del modelo lineal de innovación estableciendo los criterios para analizar la interdependencia entre la ciencia, la tecnología y la sociedad en el contexto latinoamericano. Por otro lado luego de dos décadas de evolución en el campo de la ciencia y la tecnología, dando vida al pensamiento sociotécnico, la evolución de esta teoría social del Actor-Red ha expandido la influencia de su híbrida semilla hacia nuevos y fértiles campos como la geografía pos-estructuralista, la teoría de la complejidad, los estudios del desarrollo, los estudios organizacionales y la investigación en educación. Aquí también encontramos autores latinoamericanos trabajando en estos campos en el contexto latinoamericano.

### **Formulario de envío de resumen para la Mesa 8:**

<http://investigacionsocial.com.ar/Limesurvey/index.php/survey/index/sid/941124/newtest/Y/lang/es>

## MESA 9 / Psicoanálisis y Teoría Social – Enlaces

### Coordinadores:

Carolina Eugenia Kimsa (Le Tourbillon. Comunidad Psicoanalítica de Buenos Aires)  
Elsa Dramis (Le Tourbillon. Comunidad Psicoanalítica de Buenos Aires)  
Laura Gabriela Ríos (Le Tourbillon. Comunidad Psicoanalítica de Buenos Aires)

Correo electrónico: [letourbillonpsi@gmail.com](mailto:letourbillonpsi@gmail.com)

### Resumen:

Pensar posibles enlaces entre Psicoanálisis y Teoría Social pone en relieve el aserto freudiano “La psicología individual es al mismo tiempo y desde un principio psicología social”, el concepto de René Kaes de la cuarta herida al narcisismo que consiste en que una parte de lo más propio es externa, y también la teorización lacaniana respecto de la constitución subjetiva que ubica a ésta en relación al Gran Otro y al lazo social que esa relación instituye.

Los límites pretendidamente delimitados, entonces, de una teoría del sujeto y de una teoría social, se imbrican, permitiendo un diálogo en el nudo. ¿Cuál es la noción de sujeto en las

ciencias sociales hoy? Y en el psicoanálisis actual, la noción lacaniana de causación de sujeto, ¿podría ser analizada a la luz de los paradigmas epistemológicos actuales de las ciencias sociales? Lacan, lector curioso, toma nociones de otras disciplinas con referentes como Marx y Hegel, con los que elabora conceptos fértiles para su teorización, tales como los de alienación y separación.

El estudio del discurso capitalista, en tanto producción y productor de la subjetividad de nuestra época, viene a arrojar posibilidades de estudio del lazo social que nos constituye. Incremento de la agresividad, cuerpos entregados a un goce sin intermediación del otro, son algunos fenómenos que empujan, nos empujan, a decir algo, allí donde parecen ajenas las palabras, donde el Otro declina y el lazo al otro se muestra deshilvanado.

¿Qué nuevos enlaces podemos producir?

#### **Formulario de envío de resumen para la Mesa 9:**

<http://investigacionsocial.com.ar/Limesurvey/index.php/survey/index/sid/915465/newtest/Y/lan g/es>

#### ***MESA 10 | Diálogos y polémicas entre la Escuela de Frankfurt y el Post-estructuralismo***

##### Coordinadores:

Gisela Catanzaro (Conicet/UBA)

Mariana Gainza (Conicet/UBA)

Ezequiel Ipar (Conicet/UBA)

Correo electrónico: [ezequeliipar@conicet.gov.ar](mailto:ezequeliipar@conicet.gov.ar)

##### Resumen:

En la Escuela de Frankfurt y en el (Post) estructuralismo francés distintas estrategias de crítica de las sociedades contemporáneas desencadenaron movimientos conceptuales paradójicos. A través de caminos paralelos, ambas perspectivas deconstruyeron conceptos centrales de la Teoría Social (sujeto, razón, poder, lenguaje, historia, Estado, etc.) y criticaron sus pretensiones “totalizadoras”, pero no dejaron de insistir sobre la necesidad de un horizonte conceptual que dependía de la posibilidad de articular diferentes desarrollos de las ciencias sociales y la filosofía. Autores como Horkheimer, Benjamin, Adorno y Habermas, por un lado, Althusser, Foucault, Derrida y Deleuze, por el otro, han sido leídos como partes de estas dos tradiciones críticas dentro de las ciencias sociales porque sus obras han sabido dar una respuesta a la situación paradójica que enfrenta la crítica social en la modernidad tardía. Sin embargo, estas dos perspectivas críticas han permanecido aisladas o indiferentes en cuanto a sus desarrollos posteriores. Lo que nos proponemos en esta oportunidad es convocar a la presentación de trabajos que busquen superar el aislamiento relativo que existe entre la crítica de la sociedad de la Escuela de Frankfurt y la crítica post-estructuralista, a través de diálogos, articulaciones conceptuales o polémicas que resulten fecundas para la teoría social contemporánea.

#### **Formulario de envío de resumen para la Mesa 10:**

<http://investigacionsocial.com.ar/Limesurvey/index.php/survey/index/sid/999479/newtest/Y/lan g/es>

## *MESA 11 / Sobre el estatuto de la política en la filosofía de Michel Foucault*

### Coordinadores:

Cristina López (UNSAM)

Martina Lassalle (UBA)

Ana Belén Blanco (UBA/CONICET)

Correo electrónico: [foucault.clts@gmail.com](mailto:foucault.clts@gmail.com)

### Resumen:

Tratándose de la obra de Michel Foucault ni al lector menos avezado le pasa desapercibido su interés por el poder. De hecho, su preocupación por la cuestión puede detectarse incluso en sus textos del denominado periodo arqueológico cuando, sin contar todavía con el diseño de la perspectiva genealógica, ya hacía explícitas las complejas relaciones entre saberes y prácticas estratégicas.

Con todo, plantear la omnipresencia del problema de las relaciones de poder en la obra de Foucault no invalida preguntarnos por cuestiones tales como: ¿podemos inferir directamente el estatus que le concede en su filosofía a la política? ¿Es legítimo proceder a equiparar sin más sus análisis efectuados en términos de relaciones de poder con la posición, el rol, la incidencia teórica, las consecuencias prácticas que el pensador francés asigna a la política? ¿No estaríamos incurriendo en un error frecuente de ciertos críticos que suelen tomar los objetos de indagación del pensador como expresión de su propia postura ante las diferentes cuestiones abordadas? ¿Cómo diferenciar esta ponderación de la política en una obra que nunca pretendió ser prescriptiva de un deber ser sino más bien expositiva y crítica de las condiciones históricas conforme a las cuales se constituyen los dispositivos? ¿Qué criterios adoptar para proceder a tal diferenciación? ¿De qué manera habría que abordar la lectura de los textos para despejar la posición de Foucault al respecto? ¿En qué periodo o en qué textos, en suma, en qué lugar de la obra tendríamos que hurgar para advertir su parecer al respecto? La propuesta de la mesa es abordar estos interrogantes y aquellos que planteen quienes, desde diferentes disciplinas, interesados en la perspectiva foucaultiana, se sumen a nuestra convocatoria.

### **Formulario de envío de resumen para la Mesa 11:**

<http://investigacionsocial.com.ar/Limesurvey/index.php/survey/index/sid/778763/newtest/Y/lan g/es>

Coordinador:

Raúl Antonio Rodríguez (ECI-CEA-UNC)  
Juan Pablo Gonnet (U. Córdoba- CIECS- CONICET)  
Paula de Büren (UN José C. Paz- IIGG- CONICET)

Correo electrónico: [filosofiasocial@cea.unc.edu.ar](mailto:filosofiasocial@cea.unc.edu.ar)

Resumen:

Las teorías sociales se han recortado sobre el trasfondo histórico de la filosofía social especulativa y de la filosofía de la historia. La Modernidad inauguró la posibilidad de comprender la sociedad desde un punto de vista mundano y empírico. Si bien el proceso de singularización de las teorías sociales es progresivo y se hace con la pretensión de referirse a lo que se describa como "realidad social", "interacciones sociales", "sistemas sociales", etc. Ellas, no obstante, llevan dentro de sí la paradoja epistemológica de la pretensión de alcanzar afirmaciones con validez universal. Así, ellas arrastran desde la filosofía y del ideal de "ciencia unificada" la idea de que pueden postular argumentaciones racionales universales e incondicionadas. Desconocer cómo los horizontes de sentido, las imágenes de mundo, las cosmovisiones informan las argumentaciones que dan validez, legitimidad y plausibilidad a las teorías sociales dificulta comprender los límites que tienen las teorías sociales para ser transferidas a contextos de variados horizontes de sentido tout court. Surge así un interrogante ¿es posible una reflexión teórica de lo social que dé cuenta de las particularidades fácticas, el carácter dinámico de los acontecimientos y se proyecte más allá de los insumos empíricos que las convalidan?

**Formulario de envío de resumen para la Mesa 12:**

<http://investigacionsocial.com.ar/Limesurvey/index.php/survey/index/sid/463322/newtest/Y/lang/es>

Coordinadores:

Sergio Tonkonoff (CONICET/UBA)  
Ana Belén Blanco (CONICET/UBA)  
María Soledad Sánchez (CONICET/UBA)  
Natalia Suniga (CONICET/UBA)  
Noelia Dunan (UBA)

Correo electrónico: [tonkonoff@gmail.com](mailto:tonkonoff@gmail.com)

Resumen:

Los llamados postestructuralismos se cuentan entre los desarrollos teóricos más importantes de la segunda mitad del siglo XX. Se trata de una serie de posiciones de las que sería erróneo desconocer su heterogeneidad. Sin embargo, consideramos que es posible identificar una serie



de problemáticas que permiten tratar estas posiciones como formando parte de una constelación meta-teórica o paradigmática que les es común. El problema de la diferencia es uno de ellos. Se trata de uno de los núcleos problemáticos, tanto teóricos como ético-políticos, en torno a los cuales se juega el aporte de autores como Lacan, Deleuze y Derrida.

Esta mesa se propone convocar ampliamente a quienes trabajan en y a partir de los desarrollos teóricos de estos y otros autores, con el objetivo de construir un espacio de intercambio de producciones, avances y resultados de investigación tanto en el ámbito de la teoría social como en el análisis de problemáticas específicas de las sociedades contemporáneas tales como:

- \* Hegemonías: antagonismos sociales, articulaciones políticas y populismos.
- \* Biopolíticas: dispositivos de seguridad y control de poblaciones.
- \* Discurso mediático, consumo y deseo en el capitalismo tardío.
- \* Formación de agentes colectivos y luchas por la identidad.
- \* Derivas Postestructuralistas: feminismos, posmarxismos, estudios subalternos, estudios poscoloniales.

### **Formulario de envío de resumen para la Mesa 13:**

<http://investigacionsocial.com.ar/Limesurvey/index.php/survey/index/sid/253576/newtest/Y/lan g/es>

## **MESA 14 | Fenomenología y ciencias sociales**

### Coordinadores:

Rosana Déborah Motta (FSOC/UBA)

Alexis Emanuel Gros (FSOC/CONICET)

Lionel Lewkow (FSOC/UBA)

Correo electrónico: [fenomenologiaycienciassociales@gmail.com](mailto:fenomenologiaycienciassociales@gmail.com)

### Resumen:

El vínculo entre fenomenología y ciencias sociales puede entenderse como un lazo de afinidad mutua. El fundador del movimiento fenomenológico, Edmund Husserl, le otorga un rol fundamental en sus reflexiones a problemas afines a las disciplinas que integran las ciencias sociales, como el lenguaje, la diferencia entre ciencias del espíritu y ciencias naturales (Geistes- und Naturwissenschaften), el mundo de la vida (Lebenswelt) y la intersubjetividad. Muchas de estas cuestiones referidas a la sociabilidad, la historia y la cultura están en el centro del debate que mantienen con su maestro los principales fenomenólogos post-husserlianos: Heidegger, Merleau-Ponty y Sartre, entre otros. Por otra parte, desde el campo disciplinar de las ciencias sociales es Alfred Schütz quien retoma críticamente la herencia fenomenológica para fundar la sociología fenomenológica o fenomenología constitutiva de la actitud natural, perspectiva de investigación que será continuada por sus discípulos directos, Garfinkel y Luckmann.

En este marco, invitamos a reflexionar desde una mirada fenomenológica sobre temas como: La temporalidad e historicidad de lo social; El concepto de mundo de la vida; El lugar de la corporalidad en los vínculos sociales; El problema de la intersubjetividad; y la fundamentación epistemológica y metodológica de las ciencias sociales.

### **Formulario de envío de resumen para la Mesa 14:**

<http://investigacionsocial.com.ar/Limesurvey/index.php/survey/index/sid/675719/newtest/Y/lan g/es>

*MESA 15 | Lectura, reconstrucción y formulación de teorías sociales: cuestiones metodológicas de la investigación en/sobre teoría*

Coordinadores:

Pablo De Marinis (CONICET-UBA)

Javier Cristiano (CONICET-UNC)

Ana Grondona (CONICET-UBA)

Esteban Torres (CONICET-UNC)

Correo electrónico: [javier.cristiano.m@gmail.com](mailto:javier.cristiano.m@gmail.com)

Resumen:

Existe un consenso extendido en el sentido de que sería deseable que se multipliquen, en las coordenadas geopolíticas locales y regionales, los esfuerzos de producción autónoma y renovada de teoría social. Y también un amplio reconocimiento de los obstáculos, tanto históricos como institucionales y epistemológicos, con que se enfrenta esa tarea. Uno de esos obstáculos es la escasa atención reflexiva que ha recibido la tarea de la investigación teórica, en tanto actividad relevante y legítima de las ciencias sociales. La intención de esta mesa es abrir un espacio amplio de discusión sobre la naturaleza y las variantes de esta actividad, en sus múltiples aspectos y perspectivas. Interesan contribuciones sobre el modo en que desde la sociología y campos afines se ha fundamentado metodológicamente el trabajo sobre conceptos y corpus teóricos. Valoramos intervenciones referidas a las distintas estrategias de lectura de la tradición teórica (metateoría, análisis comparativo, etcétera), sin excluir las vertientes más cercanas a la filosofía política, como la historia conceptual o la historia intelectual. Interesan especialmente, además, aportes que apunten a dilucidar la pregunta de cómo se construye/se ha construido/puede construirse “nueva” teoría, que es el horizonte último de la investigación teórica. En este marco, convocamos trabajos que revisen las modalidades, estrategias y operaciones de construcción que han caracterizado a diferentes tradiciones teóricas de la sociología, y que permitan identificar y comparar “modus operandi” de los autores y tradiciones que han estructurado la discusión contemporánea. De manera más amplia, son bienvenidos trabajos que desde otras orientaciones disciplinarias contribuyan a clarificar este campo problemático.

**Formulario de envío de resumen para la Mesa 15:**

<http://investigacionsocial.com.ar/Limesurvey/index.php/survey/index/sid/368893/newtest/Y/lang/es>

*MESA 16 | La creatividad social como desafío analítico: aportes a la teoría social desde la etnografía*

Coordinadores:

Julieta Gaztañaga (UBA-FSOC y FFyL / CONICET)

Adrián Koberwein (UBA-FSOC / CONICET)

Ana Rosato (UBA-IIGG)

Correo electrónico: [azaryraza@gmail.com](mailto:azaryraza@gmail.com)

Resumen:

La pregunta por la creatividad social en relación con el estudio de procesos de cambio y transformación constituye una arena atractiva y fértil para debatir el papel y la relevancia de la teoría social en el análisis de la realidad contemporánea en general y en nuestras latitudes en particular. Este campo de indagación, no obstante, tiene sus atolladeros y compromisos teórico-epistemológicos. La creatividad social como enfoque subraya la importancia de la relación entre la imaginación y la producción de totalidades sociales, focalizando en la creación de formas y arreglos institucionales, prácticas, relaciones y significados nuevos y/o alternativos. Sin embargo, su tratamiento plantea riesgos relacionados con su reificación y con la exacerbación y banalización de la agencia, así como caer en los saltos al vacío del individualismo metodológico. Esta Mesa de Trabajo invita trabajos interesados en la temática de la creatividad social, estableciendo en principio tres ejes de debate: i) la idea de que lo social está en producción permanente, ii) que es fundamental el análisis de dichos procesos desde alternativas a la visión de la sociedad a imagen y semejanza del mercado y de las relaciones sociales como un contrato, y iii) que la etnografía es una herramienta teórica y metodológica privilegiada para ello.

**Formulario de envío de resumen para la Mesa 16:**

<http://investigacionsocial.com.ar/Limesurvey/index.php/survey/index/sid/581394/newtest/Y/lan g/es>

*MESA 17 | Historia conceptual de la sociología clásica. Reflexiones metodológicas y aplicaciones prácticas*

Coordinadores:

Pablo Nocera (UBA)

Cecilia Rossi (UBA)

Correo electrónico: [histoconcesocioclasica@gmail.com](mailto:histoconcesocioclasica@gmail.com)

Resumen:

Como partícipe de un campo de problemas similares, compartidos tanto con la historia de las ideas como con la historia intelectual, la historia conceptual comenzó a forjar un camino propio en la segunda mitad del siglo XX. Alimentadas por las novedades que trajo el linguistic turn y los desarrollos de la hermenéutica, dos tradiciones fundamentales desplegaron novedosos

abordajes para (re)pensar la teoría política, sus usos y apropiaciones: la tradición anglosajona con centro en Cambridge (Skinner, Dunn, y Pocock) y la vertiente germana de la semántica histórica de la Begriffsgeschichte (Koselleck, Conze y Brunner). Con la excepción temprana de Nisbet y algunas posteriores, la teoría sociológica no ha problematizado y ejercitado metodologías de abordaje de las tradiciones clásicas. En este contexto, la mesa convoca trabajos—en un arco temporal que va desde el siglo XVIII hasta la Segunda Guerra Mundial— que hagan foco en el comportamiento semántico de ciertos conceptos, sus desplazamientos, reformulaciones, proyecciones, mutaciones u olvidos al interior de la obra de un autor o tradición de discurso, con miras a renovar la reflexión sobre el andamiaje conceptual de la disciplina, discutiendo en simultáneo las metodologías empleadas para ello.

**Formulario de envío de resumen para la Mesa 17:**

<http://investigacionsocial.com.ar/Limesurvey/index.php/survey/index/sid/482975/newtest/Y/lan/g/es>

**MESA 18 | Aportes de la Metateoría Estructuralista a la Teoría Social**

Coordinadores:

Pablo Lorenzano (UNQ-CONICET)

Claudio Abreu (UNQ)

Correo electrónico: [claudioabreu@outlook.com](mailto:claudioabreu@outlook.com)

Resumen:

Por un lado, como señalan algunos sociólogos (Merton (1949), Alexander (1978) y Abend (2008), el término “teoría” tiene muchos usos. Por otro lado, pareciera que la relación entre filosofía general de la ciencia y filosofía especial de la sociología, en lo que respecta a la noción de teoría, presenta el siguiente fenómeno: la filosofía de la sociología estuvo en sintonía con la filosofía general de la ciencia en sus etapas “clásica” e “historicista”, mientras que no es así en su etapa “contemporánea”. Así, p.e. Merton (1949) y Galtung (1967) trabajan explícitamente con la concepción clásica de las teorías, en tanto que el propio Merton (1968), Alexander (1987) y Abend (2008) trabajan con la concepción historicista de las teorías. Sin embargo, la filosofía general de la ciencia ha continuado desarrollándose después del “giro historicista”, dando lugar, entre otras cosas, a las concepciones semánticas de las teorías, dentro de las cuales se destaca la Metateoría Estructuralista (Balzer, Moulines & Sneed 1987). Teniendo como objetivo el diálogo entre filósofos y sociólogos, esta mesa presenta algunos de los aportes de la Metateoría Estructuralista a la Teoría Social, en los ámbitos de la construcción, de la comprensión y de la enseñanza de las teorías particulares.

**Formulario de envío de resumen para la Mesa 18:**

<http://investigacionsocial.com.ar/Limesurvey/index.php/survey/index/sid/298393/newtest/Y/lan/g/es>

## MESA 19 | Sociología de la pobreza: aportes de Georg Simmel a Robert Castel

### Coordinador:

João Matheus Acosta Dallmann (Doctorado Sociología em la Universidad Federal de Santa Catarina)

Correo electrónico: [desimmelacastel@gmail.com](mailto:desimmelacastel@gmail.com)

### Resumen:

A presente mesa de trabalho tem por objetivo discutir experiencias de investigação no campo da Sociologia da Pobreza. Nos últimos 20 anos os países do continente latino-americano vem implementando um grande número de programas sociais, colocando a "questão social" como uma pauta renovada no âmbito da sociologia. As chamadas Transferências Condicionadas de Renda (PTCR) atendem hoje cerca de 1/3 da população latino-americana, estando presentes em mais de 10 países. Pretende-se com esta mesa refletir acerca de questões teórico-práticas nas diferentes configurações nacionais, bem como compreender as múltiplas representações sobre a pobreza e os pobres. Para Georg Simmel (1907) a pobreza enquanto categoria sociológica é relativa, sendo assim o pobre só é considerado como tal enquanto um ente que possui relação com o Estado. Já para Robert Castel (2008) é preciso reconhecer os avanços das políticas sociais, sem, no entanto, deixar de lado a crítica social sobre as formas de percepção sobre a pobreza.

### **Formulario de envío de resumen para la Mesa 19:**

<http://investigacionsocial.com.ar/Limesurvey/index.php/survey/index/sid/539179/newtest/Y/lang/es>

## MESA 20 | Estado, burocracia y políticas públicas: abordajes teóricos para la investigación social

### Coordinadores:

Adrián Piva (CONICET/UBA/UNQ)  
Vanesa Ciolli (FSOC, UBA)  
Laura Alvarez Huwiler (IESAC-UNQ/CCC)

Correo electrónico: [vanesaciolli@gmail.com](mailto:vanesaciolli@gmail.com)

### Resumen:

Durante la última década, en un contexto político de resurgimiento de los debates sobre el papel del Estado, proliferaron las investigaciones sobre las políticas públicas desde diversos enfoques. No obstante, la orientación predominante de la indagación teórica fue la discusión de "dimensiones de análisis" para estudios de caso, subordinando el debate teórico acerca de la naturaleza del Estado, el papel de la burocracia y el significado de las políticas públicas en tanto cristalizaciones de la actividad estatal.

Esta mesa se propone abrir un espacio de debate y reflexión teórica que, partiendo del análisis de la actividad estatal, ponga en el centro la cuestión del estado y su estructuración burocrática

¿Cómo conceptualizar la unidad/separación entre economía y política, estado y sociedad?  
¿Cómo se inserta en esa relación la actividad del estado “sobre” la sociedad? ¿Cuáles son los límites del estado (respecto de la sociedad) y de la actividad estatal? ¿Cómo se vinculan las respuestas a ambas preguntas? ¿En qué medida y de qué manera la estructura burocrática del estado determina la definición de los problemas, las “tomas de posición” y las modalidades de su intervención? Éstas Son algunas preguntas que nos motivan, sin exclusión de otros problemas y planteos.

**Formulario de envío de resumen para la Mesa 20:**

<http://investigacionsocial.com.ar/Limesurvey/index.php/survey/index/sid/943481/newtest/Y/lang/es>

**MESA 21 | Ciência Política e Teoria Social: A Relação Tênu entre Estado e Sociedade Civil**

Coordinadores:

Barbara Cristina Mota Johas (Universidade Federal do Piauí)

Beatriz de Paula Silva (Universidade Federal do Piauí)

Correo electrónico: [barbara\\_johas@hotmail.com](mailto:barbara_johas@hotmail.com)

Resumen:

Segundo os debates contemporâneos sobre a estrutura social, é possível argumentar que a teoria social desenvolvida por Jürgen Habermas desponta como uma importante interface entre a teoria social e a ciência política. Isto porque sua teoria social, fundamentada na divisão entre os subsistemas do mercado, do Estado e do mundo da vida, é compreendida como uma esfera por excelência não sistêmica, no interior da qual se desenvolvem os elementos de dinamicidade social e política das sociedades modernas, o que se constitui fundamental na construção de sua teoria da legitimidade democrática de base deliberativa. A favor ou contra Habermas, desenvolveu-se, no âmbito da ciência política, um vasto conjunto de teorias que tem como centro de análise o papel dos atores sociais no processo de aprofundamento e consolidação das democracias ocidentais modernas. Tal conjunto de debates levou a ciência política a uma análise acerca da relação entre Estado e sociedade civil, assim como ao desenvolvimento de teorias sociais. Em vista disso, a presente proposta de mesa temática tem como objetivo principal debater os limites e as potencialidades das teorias sociais adotadas pela ciência política no que tange às análises sobre a relação entre Estado e Sociedade civil.

**Formulario de envío de resumen para la Mesa 21:**

<http://investigacionsocial.com.ar/Limesurvey/index.php/survey/index/sid/963381/newtest/Y/lang/es>

## MESA 22 / *La cuestión del poder y la autonomía en espacios participativos de gestión pública*

### Coordinadores:

Ana Maria Pérez Rubio (CONICET-UNNE)

Maria del Socorro Foio (Universidad Nacional del Nordeste)

Correo electrónico: [mesapoderyautonomia@hotmail.com](mailto:mesapoderyautonomia@hotmail.com)

### Resumen:

Reflexionar y debatir desde el punto de vista teórico la cuestión del poder, la autonomía y la construcción de subjetividades en el campo de la política pública con sesgo participativo

- Identificar los modelos teóricos que abordan estas cuestiones en un intento por comprender si sus orientaciones permiten –o no– producir el ejercicio de la democracia y la autonomía individual y colectiva de modo efectivo
- Analizar la capacidad explicativa de la teoría social, el potencial de la investigación y su contribución al análisis y comprensión de la problemática de la sociedad actual, en especial en el contexto de América Latina y el Caribe.

Proponemos reflexionar sobre el lugar de la teoría sociológica en la práctica de investigación y el desarrollo de las ciencias sociales, como campo múltiple donde coexisten enfoques y prácticas cuyas diferencias suelen dirimirse en controversias que trascendiendo la discusión teórica involucran interrogantes ético-políticos. En tal sentido, entendemos que actualmente la investigación no privilegia la verificación, ni siquiera la comprensión de la realidad social; en ella prevalece el compromiso con los procesos de transformación y la identificación de nuevos horizontes de posibilidad.

Convocamos a considerar temas próximos a esta orientación, como la cuestión de la autonomía, las conformaciones subjetivas y los procesos de acción política y participativa en y desde Latinoamérica, debatiendo sobre la heterogeneidad de tales procesos para valorar su impacto en las relaciones de fuerza histórico-políticas de la región.

### **Formulario de envío de resumen para la Mesa 22:**

<http://investigacionsocial.com.ar/Limesurvey/index.php/survey/index/sid/997871/newtest/Y/lan g/es>

## MESA 23 / *Aportes teóricos para pensar el capitalismo recombinate*

### Coordinadores:

Pablo Hupert (UBA – BP Sol del Sur)

Franco Ingrassia (PCF - UADER)

Correo electrónico: [francoingrassia@gmail.com](mailto:francoingrassia@gmail.com)

### Resumen:

Las mutaciones del capitalismo y de los movimientos de contrapoder en las últimas tres o cuatro décadas del siglo XX, vienen obligando a la teoría social a revisar y reformular sus propios presupuestos, sea en teoría económica, política o del sujeto, entre otras. Es consenso generalizado que desde mayo de 1968 y la década de 1970, el capitalismo viene mutando, y con

él las condiciones generales de lo social. Estas mutaciones requieren nuevas herramientas teóricas para pensar específica y situacionalmente movimientos sociales específicos, singulares. La teoría social clásica se construyó sobre pilares que sólo se vienen explicitando luego de la licuación de la modernidad, el desfondamiento de las instituciones o el agotamiento de la experiencia política marxista-leninista. Se vienen haciendo entonces patentes los vectores de desarrollo del sentido común en teoría social: Estado centralizado y monopólico, capitalismo industrial, sujeto de la conciencia, representación, progreso. Cuando esos pilares se ven también desfondados, la teoría social comienza una gigantesca tarea de revisar sus propios presupuestos y reformular sus nociones para el análisis concreto de situaciones concretas. La presente mesa quiere reunir aportes heterogéneos a esta larga, global y colectiva refundación del pensamiento de lo social y darnos la ocasión de hacerlos dialogar para continuar enriqueciendo su caja de herramientas: relatos de experiencias específicas, reflexiones teóricas, caracterizaciones de las dinámicas económicas o de las dinámicas de poder, acciones públicas estatales y no-estatales.

**Formulario de envío de resumen para la Mesa 23:**

<http://investigacionsocial.com.ar/Limesurvey/index.php/survey/index/sid/284226/newtest/Y/lan/g/es>

*MESA 24 / Nuevas teorías políticas y movimientos sociales contemporáneos*

Coordinadores:

Lucía Cavallero (IIGG - UBA)  
Sebastián Stavisky (IIGG – CONICET)  
Pablo Luzza Rodríguez (IIGG)

Correo electrónico: [pablo.luzza@gmail.com](mailto:pablo.luzza@gmail.com)

Resumen:

Desde hace por los menos veinte años surgieron en Latinoamérica formas de movilización y expresión política que se distanciaron de las tradicionales estructuras partidarias y se dieron a sí mismas modos de lucha y de organización de la vida novedosos. Estos procesos de configuración y reconfiguración socio-política pusieron en cuestión los arsenales teóricos a los que muchos espacios académicos solían echar mano para analizar las luchas populares y las formas de resistencia. Nuevas teorías políticas tuvieron desde entonces un importante impacto sobre los diversos movimientos así como también lo han tenido éstos sobre el desarrollo de aquellas. Entre las distintas vertientes teóricas es posible situar: nuevas configuraciones del marxismo, posestructuralismo, poscolonialismo, teorías queer, teorías feministas entre otras. La mesa se propone como un espacio de intercambio y pensamiento de trabajos que aborden la relación entre nuevas teorías políticas y diversas formas de movilización y resistencia en Latinoamérica.

**Formulario de envío de resumen para la Mesa 24:**

<http://investigacionsocial.com.ar/Limesurvey/index.php/survey/index/sid/736129/newtest/Y/lan/g/es>



## MESA 25 / Teorías anarquistas y post-anarquistas

### Coordinadores:

Martín Albornoz (IDAES – UNSAM - CONICET)

Sebastián Stavisky (IIGG – UBA - CONICET)

Correo electrónico: [sebastian.stavisky@gmail.com](mailto:sebastian.stavisky@gmail.com)

### Resumen:

En los últimos años, las prácticas y pensamientos anarquistas vivieron una renovación que algunos dieron en llamar post-anarquismo y cuyos fundamentos es posible hallar en una multiplicidad de elementos, entre los cuales destacamos la emergencia de nuevos movimientos sociales de carácter autónomo y críticos de las verticales estructuras partidarias, el trazado de una afinidad entre las ideas anarquistas y conceptos provenientes de las filosofías post-estructuralistas, y el reconocimiento de experiencias y formas de vida libertarias descentradas de las tradiciones modernas y occidentales del anarquismo. Esta renovación dotó de una nueva vitalidad al pensamiento anarquista que, en términos teóricos, es posible rastrear en una mirada de articulaciones conceptuales y análisis de prácticas concretas desde perspectivas y sensibilidades libertarias. La mesa se propone entonces la puesta en común y discusión de trabajos dedicados, entre otras cuestiones, a: revisiones teóricas de ideas y prácticas culturales anarquistas en Latinoamérica; análisis de las posibles conexiones entre las teorías post-estructuralistas y el anarquismo; indagaciones sobre la afinidad electiva entre los estudios antropológicos de sociedades primitivas y las ideas anarquistas; revisiones conceptuales de asuntos vinculados al Estado, el poder y la política desde perspectivas libertarias.

### **Formulario de envío de resumen para la Mesa 25:**

<http://investigacionsocial.com.ar/Limesurvey/index.php/survey/index/sid/999798/newtest/Y/lan g/es>

## MESA 26 /Izquierdas Nacionales. Encuentros y desencuentros entre marxismo y nacionalismo en Latinoamérica

### Coordinadores:

Sergio Friedemann (IIGG – UBA / CONICET)

Nicolas Cardone (UBA)

Correo electrónico: [izquierdasnacionales@gmail.com](mailto:izquierdasnacionales@gmail.com)

### Resumen:

El nacionalismo ha tenido diversas manifestaciones en Latinoamérica que en sus expresiones de izquierda se han manifestado como gobiernos, como movimientos y como partidos políticos. Inversamente, el marxismo ha dado lugar a diversas articulaciones entre las que el nacionalismo popular ha ocupado un rol central en diversos momentos de la historia.

En Argentina, el peronismo fue uno de los fenómenos más estudiados por las ciencias sociales, y continúa siendo un objeto de análisis privilegiado. Como movimiento político se ha redefinido constantemente dando lugar a una multiplicidad de disputas y manifestaciones internas.

Tendencias de izquierda pueden ser identificadas al interior del peronismo desde su surgimiento en los años cuarenta, cuando figuras políticas, intelectuales y grupos escindidos de la izquierda tradicional ubicaron al gobierno peronista como emancipador de las clases trabajadoras. Igualmente las llamadas experiencias populistas en el continente, dieron lugar a adhesiones y rechazos desde las izquierdas latinoamericanas.

En los sesenta se expanden los “movimientos de liberación nacional” en el continente y a nivel global, en el marco del surgimiento de la llamada “nueva izquierda” y la revitalización de un marxismo heterodoxo en las más distantes latitudes. En Argentina se produce un fuerte crecimiento de la izquierda peronista: a la persistente identidad política de las mayorías se añade una revisión realizada por sectores medios e intelectuales, nutridos de diversas tradiciones entre las que se destacan algunas variantes de un marxismo crítico.

En la actualidad, distintos espacios continúan manifestándose como herederos de esos encuentros. La cuestión nacional vuelve a aparecer en torno a proyectos políticos autodenominados como populares, de izquierda o progresistas, y la ubicación de las izquierdas en torno a ellos vuelve a ser objeto de debate.

Invitamos a investigadores, docentes y estudiantes interesados en la temática a presentar sus aportes, ya se trate de reflexiones teóricas o estudios empíricos. A modo ilustrativo, pueden ser objeto de análisis los partidos políticos y sus fraccionamientos, organizaciones sociales, sindicales, político-militares, experiencias institucionales, propuestas educativas, espacios culturales, trayectorias intelectuales o trabajos que aborden vínculos entre nacionalismos e izquierdas en Argentina, Latinoamérica y el mundo.

#### **Formulario de envío de resumen para la Mesa 26:**

<http://investigacionsocial.com.ar/Limesurvey/index.php/survey/index/sid/394991/newtest/Y/lan g/es>

*MESA 27 | ¿Clase, subalternos, pueblo, multitud, o ‘dividuos’? Teorías del agente social en/desde América Latina*

#### Coordinadores:

Pablo Castagno (UNLaM)

Florência Galzerano (UNLaM)

Correo electrónico: [pcastagno@gmail.com](mailto:pcastagno@gmail.com)

#### Resumen:

Esta mesa invita a la presentación de ponencias que indaguen sobre cómo perspectivas teóricas marxistas, neo-marxistas, post-marxistas y post-estructuralistas conceptualizan el/los agentes sociales de la emancipación social en el contexto de la llamada marea rosada de gobiernos latinoamericanos. Nos interesa especialmente ponencias que analicen la pertinencia, potencia y limitaciones de alguno/s de dichos enfoques en relación a otros, a fin de pensar los procesos de transformación estatal latinoamericanos en el marco de la persistente crisis capitalista global.

Para ello llamamos ponencias que revisen textos claves de autores clásicos y contemporáneos (por ejemplo, Marx, Gramsci, Althusser, Laclau, Rancière, Bourdieu, Negri, Foucault, Deleuze, Guattari, Guha, o Spivak) especialmente a la luz de sus interpretaciones, refutaciones, o transformaciones teóricas en/desde América Latina. Consideramos importante que cada

ponencia construya la problemática de su objeto de estudio y analice cómo las distintas perspectivas elaboran su visión de los agentes y características de la ‘emancipación social’ en base a su teorización de procesos económicos, políticos y culturales. Este debate sobre el modo de producción teórico busca pensar también las fortalezas y debilidades del método dialéctico, en su transformación marxista, y de los diversos enfoques post-estructuralistas fundados en lecturas y re-elaboraciones de Spinoza, Heidegger y Nietzsche.

**Formulario de envío de resumen para la Mesa 27:**

<http://investigacionsocial.com.ar/Limesurvey/index.php/survey/index/sid/335965/newtest/Y/lan g/es>

**MESA 28 /Divisão Sexual d Trabalho (Produção e Reprodução) e Relações de Gênero: mudanças, permanências e significados**

Coordinadores:

Marinete dos Santos Silva (Universidade Estadual do Norte Fluminense - UENF)

Luciane Soares da Silva (Universidade Estadual do Norte Fluminense - UENF)

Correo electrónico: [marinetedss@gmail.com](mailto:marinetedss@gmail.com)

Resumen:

Os movimentos sociais dos anos 60 e 70 – movimento de mulheres, movimento negro, movimento gay – ocorridos na Europa, Estados Unidos e América Latina foram um marco no que tange à teoria do conhecimento e na interpretação dos variados processos que mudaram a realidade social do século XX.

A crise do sujeito humano universal trouxe à baila outras perspectivas teóricas que pudessem dar conta dessas novas subjetividades, com todo o cortejo de complexidades por elas enunciadas. Dentro desse espectro a teoria de gênero tem hoje um papel relevante na explicação de fenômenos como as desigualdades entre homens e mulheres. A persistência da divisão sexual do trabalho ou mesmo as mudanças perceptíveis, podem prenunciar uma nova situação que conduza a uma maior igualdade de gênero? Mulheres que pilotam aviões ou são executivas de grandes empresas ou homens que optam por um trabalho em tempo parcial com menores ganhos e status para poderem exercer a função paternal de forma mais plena buscando uma maior proximidade com os filhos ainda são minoria. Mas o que isso pode significar em um futuro próximo? Alguns autores como Hirata, Maruani, Kergoat, Katchevsky-Bulport, Perrot, têm insistido no papel insidioso representado pela divisão sexual do trabalho na manutenção dessas desigualdades.

**Formulario de envío de resumen para la Mesa 28:**

<http://investigacionsocial.com.ar/Limesurvey/index.php/survey/index/sid/969757/newtest/Y/lan g/es>

Coordinadores:

Silvia Lamadrid Álvarez (Universidad de Chile)  
María Angélica de la Cruz Contreras (Universidad de Valparaíso)  
Lorena Armijo Garrido (Universidad de Chile)  
Andrea Baeza Reyes (Universidad de Chile)  
Marcela Gutiérrez Pereira (Universidad de Valparaíso)

Correo electrónico: [generoymovimientos.clts2015@gmail.com](mailto:generoymovimientos.clts2015@gmail.com)

Resumen:

En las últimas tres décadas se ha recuperado la formalidad democrática en casi toda la región, unido a la consolidación del mercado como principal proveedor del bienestar social y a un creciente amortiguamiento de las desigualdades sociales. En ese contexto han comenzado a brotar, de manera esporádica, sucesiva y cada vez más consistente, expresiones de malestar generalizado que son puestas en la agenda pública por actores y grupos movilizados.

Las demandas de organizaciones de mujeres, feministas y de la diversidad sexual forman parte de las acciones movimentales con propuestas antipatriarcales muy diversas, incluso en oposición, que revelan continuidades y rupturas con movimientos feministas y de mujeres tradicionales. Pese al posicionamiento de las nuevas necesidades y demandas de estos grupos, la reflexión en torno a su acción pública (política, social o cultural) ha sido reducida a problemas particulares de ciertos grupos como la reivindicación igualitaria feminista restándole complejidad y profundidad teórica.

Ante ello, es preciso reflexionar sobre la actual constitución de la acción pública antipatriarcal, revisando la episteme del género y conceptos como movimientos sociales, acción feminista y diversidad sexual desde la especificidad latinoamericana, enfatizando dos aspectos transformadores: las demandas redistributivas de recursos y las de reconocimiento sexual, generacional y étnico"

**Formulario de envío de resumen para la Mesa 29:**

<http://investigacionsocial.com.ar/Limesurvey/index.php/survey/index/sid/692556/newtest/Y/lang/es>

Coordinadores:

Alejandra Oberti (Universidad de Buenos Aires)

Nayla Vacarezza (Universidad de Buenos Aires)

Correo electrónico: [tecnologiasdegenero@gmail.com](mailto:tecnologiasdegenero@gmail.com)

Resumen:

El concepto de experiencia en las Ciencias Humanas y Sociales constituye una herramienta conceptual de primer orden a la hora de historizar y producir reflexiones acerca de grupos sociales e identidades habitualmente omitidos e ignorados en los estudios sobre lo social y sobre el pasado. En las Teorías Feministas y los Estudios de Género, el concepto de experiencia resultó fundamental para criticar la falsa objetividad y el androcentrismo de los saberes instituidos, así como también para visibilizar problemáticas relacionadas con la vida cotidiana, la sexualidad y las jerarquías entre los géneros. Desde finales de la década del '80, autoras como Joan Scott, Teresa de Lauretis, Donna Haraway y Chandra Mohanty han reflexionado críticamente acerca de los usos del concepto experiencia, señalando, entre otras cuestiones, sus efectos esencializantes cuando se alude a "las mujeres" como un sujeto unificado y se omite el análisis de los modos en que la etnia y la clase social se intersectan con el género.

Ejes posibles:

- Articulación entre género, clase social y etnia en la producción de la experiencia, las identidades y las subjetividades sociales.
- Los discursos y el lenguaje como instancias constitutivas y articuladoras de la experiencia.
- Experiencia, ficción y testimonios.
- Experiencia, resistencia y agencia social.

**Formulario de envío de resumen para la Mesa 31:**

<http://investigacionsocial.com.ar/Limesurvey/index.php/survey/index/sid/971466/newtest/Y/lan g/es>

Coordinadores:

Hugo Cadenas (Universidad de Chile)

Felipe Pérez-Solari (Universidad de Chile)

Lionel Lewkow (Universidad de Buenos Aires)

Sergio Pignuoli Ocampo (Universidad de Buenos Aires)

Correo electrónico: [diferenciacionsocial@gmail.com](mailto:diferenciacionsocial@gmail.com)

Resumen:

En sus más diversas expresiones, la teoría de la diferenciación ha acompañado a la sociología desde sus albores. Tanto en los clásicos (Spencer, Simmel, Durkheim, Weber, Parsons, entre otros), como en los desarrollos más contemporáneos (Lockwood, Nisbet, Bourdieu, Beck,

Habermas, Luhmann, et al), hubo un interés por comprender las características de la modernidad y sus impactos en la sociedad. Este problema no ha dejado de estar presente también en la historia de la sociología latinoamericana. Desde los pensadores, pasando por las teorías de modernización y dependencia, hasta el Grupo Modernidad/Colonialidad, distintos paradigmas sociológicos han problematizado el devenir de América Latina en la sociedad mundial, además de los problemas que son característicos de la Región y que necesitan de una reflexión complementaria a los enfoques considerados eurocéntricos.

Dado lo anterior, esta Mesa de Trabajo tiene por objetivos: i) reflexionar sobre la aplicación de de las teorías de la diferenciación, su aplicación al contexto latinoamericano y el aporte que puedan brindar otras disciplinas; ii) problematizar la relación conceptual-teórica entre inclusión/exclusión y cohesión/fragmentación del orden social y, por último, iii) caracterizar los alcances y limitaciones de dicho enfoque ante problemas sociales emergentes que desafían a la sociología y sus enfoques habituales de comprensión.

### **Formulario de envío de resumen para la Mesa 32:**

<http://investigacionsocial.com.ar/Limesurvey/index.php/survey/index/sid/323963/newtest/Y/lang/es>

*MESA 33 | Discusiones críticas contemporáneas sobre el Paraguay: el desafío renovado de la teoría social*

### Coordinadores:

Magdalena López (CONICET/Grupo de Estudios Sociales sobre Paraguay / GESP-IEALC-UBA)

Carla Benisz (CONICET/Grupo de Estudios Sociales sobre Paraguay / GESP-IEALC-UBA)

Laura Gottero (CONICET/Grupo de Estudios Sociales sobre Paraguay / GESP-IEALC-UBA)

Gabriela Mera (CONICET/Grupo de Estudios Sociales sobre Paraguay / GESP-IEALC-UBA)

Correo electrónico: [paraguay@sociales.uba.ar](mailto:paraguay@sociales.uba.ar)

### Resumen:

Paraguay no es, como se lo ha caracterizado frecuentemente, un “cementerio de teorías” ni el ejemplo de la excepcionalidad más difícil de “englobar” al momento de caracterizar los procesos sociales latinoamericanos. Sin embargo, los esfuerzos por evadir este paradigma han llevado a investigadoras/es a crear paralelismos y comparaciones forzadas, o a eliminar Paraguay de los grandes atlas políticos de la región, cuando no a su inclusión forzada en interpretaciones apriorísticas que niegan sus especificidades históricas y culturales. Diversos paradigmas de análisis e interpretación de la realidad social muestran importantes limitaciones al momento de estudiar al país con “la dictadura más larga del Cono Sur”, “dos de los partidos más antiguos de América Latina”, “uno de los crecimientos económicos más desiguales de la región”, “que se ubica entre los tres países más desprovistos de derechos laborales y previsión social”. Consideramos que estas definiciones cristalizadas, que a menudo se transforman en clichés de la investigación social, obturan interpretaciones más complejas o reflexiones críticas renovadas que aporten otras perspectivas de análisis. Por lo expuesto, el desafío es realizar propuestas e ideas que conduzcan a resignificar la teoría social vigente para poder interpretar los momentos históricos y las dinámicas sociopolíticas, económicas y culturales actuales de Paraguay, sin forzar ni excluir, colaborando al mismo tiempo con la creación de una teoría

social latinoamericana que incorpore a todos los Estados —no sólo los más “renombrados” dentro de las ciencias sociales— y rescate la historia del Paraguay (que es, asimismo, parte de la historia de Argentina, Brasil, Uruguay y Bolivia, como la Guerra contra/de la Triple Alianza y la del Chaco dan muestra). En este sentido, se esperan colaboraciones que, desde las más diversas disciplinas, contemplan la relación entre teoría social y nuestras realidades latinoamericanas enfatizando las tensiones y conflictos por sobre las recetas armadas y universalistas.

**Formulario de envío de resumen para la Mesa 33:**

<http://investigacionsocial.com.ar/Limesurvey/index.php/survey/index/sid/256666/newtest/Y/lan/g/es>

*MESA 34 | Entre lo político y lo social. Las figuras de lo popular en el devenir latinoamericano desde mediados del siglo XX hasta la actualidad*

Coordinadores:

Julián Alberto Melo (IDAES-UNSAM-CONICET)

Daniela Slipak (IDAES-UNSAM-CONICET)

Nicolás Azzolini (IDAES-UNSAM-CONICET)

Correo electrónico: [mesaentrelopoliticoylosocial@gmail.com](mailto:mesaentrelopoliticoylosocial@gmail.com)

Resumen:

Sabido es que, en la modernidad, el sujeto de representación política por excelencia es el pueblo. Empero, al mismo tiempo, sabido es que no remite a una realidad social preexistente. El pueblo y lo popular no son sino espacios de disputa política centrales sobre los cuales se construyen solidaridades y hostilidades, filias y fobias.

El objetivo de esta mesa es iluminar esa disputa por lo popular, ya sea en distintos autores y enfoques de la teoría social y política contemporánea, como en diversos procesos políticos latinoamericanos desde mediados del siglo XX en adelante. Se buscará poner en discusión similitudes, diferencias, tensiones y enfrentamientos entre figuras, símbolos, representaciones e imágenes de lo popular, en debates teóricos y/o en grupos e identidades políticas de América Latina en las últimas décadas.

Partiendo de estos problemas, esperamos contar con trabajos que, en un espacio de diálogo entre distintas tradiciones de la teoría social y de la teoría política, aporten a un conocimiento más preciso del devenir histórico de la América Latina actual.

**Formulario de envío de resumen para la Mesa 34:**

<http://investigacionsocial.com.ar/Limesurvey/index.php/survey/index/sid/513772/newtest/Y/lan/g/es>

Coordinadores:

Lidia Girola (Universidad Autónoma Metropolitana Azcapotzalco)

María de los Angeles Pozas (El Colegio de México)

Jorge Galindo (Universidad Autónoma Metropolitana Cuajimalpa)

Correo electrónico: [lgirola2000@yahoo.com](mailto:lgirola2000@yahoo.com)

Resumen:

Las teorías sociológicas constituyen una dimensión especializada del saber dentro de la sociología, que ha sido vista, durante mucho tiempo, como mera receptora del pensamiento europeo y norteamericano. La pregunta acerca de si en América Latina hay pensamiento teórico propio dentro de la disciplina, ha sido formulada desde hace ya bastante tiempo, pero aún no tiene una respuesta única. Existen trabajos acerca de las diversas recepciones de la obra de autores importantes del campo, pero además de recibirlas, en muchos casos y aun sin ser totalmente conscientes de ello, los sociólogos latinoamericanos han de-construido, reconstruido e incluso construido nuevas teorías, que si bien son deudoras en alguna medida del pensamiento foráneo, también aportan una cuota innegable de originalidad y novedad.

El incremento de la masa crítica de investigaciones empíricas dedicadas a problemas propios de nuestro contexto, también ha generado debates y aportes teóricos en varias ramas del saber disciplinar.

El objetivo de la Mesa es entonces recuperar esas construcciones y reconstrucciones teóricas, a partir del trabajo realizado durante más de dos años por un grupo de investigadores de diversas instituciones mexicanas, para debatirlas con colegas latinoamericanos y así darlas a conocer en un ámbito especializado más amplio.

**Formulario de envío de resumen para la Mesa 35:**

<http://investigacionsocial.com.ar/Limesurvey/index.php/survey/index/sid/629932/newtest/Y/lang/es>



*MESA 36 / Trabajo y Subjetividad: Marcos teórico- conceptuales para el estudio de los Sujetos Laborales en la modernidad contemporánea en América Latina*

Coordinadores:

Antonio Stecher (Universidad Diego Portales)

Alvaro Soto (Universidad Alberto Hurtado)

Hernan-Camilo Pulido-Martínez (Universidad Javeriana de Bogotá)

Vicente Sisto (Pontificia Universidad Católica de Valparaíso)

Correo electrónico: [antonio.stecher@udp.cl](mailto:antonio.stecher@udp.cl)

Resumen:

Los Nuevos Estudios Laborales en América Latina constituyen uno de los desarrollos más significativos de las últimas décadas en las CCSS de la región. A través de la Asociación Latinoamericana de Estudios del Trabajo (Alast), y en torno a la obra de académicos como De la Garza, Iranzo, Leite, Neffa, Bialakowsky, Antunes, entre muchos otros, se ha ido consolidando un territorio interdisciplinar de desarrollos teóricos, estudios empíricos y análisis políticos sobre el mundo (los mundos) del trabajo en América Latina, en el contexto de las transformaciones del capitalismo contemporáneo (global, flexible, informacional, neoliberal). En ese marco, el tema de las contemporáneas articulaciones entre el trabajo y la producción de sujetos (individuales y colectivos) se ha ido perfilando como un programa de investigación específico. Dicho programa ha dado lugar a una gran cantidad de estudios empíricos y, en menor medida, a reflexiones teóricas orientadas a comprender las emergentes articulaciones entre trabajo y subjetividad en América Latina, en el contexto de la actual fase de reestructuración productiva y cambio socio-cultural. La mesa se propone poner en discusión los principales marcos teóricos (Hermenéutica, Teoría Crítica, Estudios de la Gubernamentalidad, Sociología del individuo, Psicología Social Crítica, Teorías de/pos/coloniales, Estudios Críticos del Management, etc.) y operadores conceptuales utilizados en la última década para analizar dicha temática. Focos de especial interés serán la pertinencia y fecundidad de los diferentes marcos teórico-conceptuales para (i) pensar la especificidad de los procesos de cambio sociolaboral y subjetivo en América Latina, considerando la heterogeneidad estructural y sociocultural de los países de la región (ii) articular en el análisis de los procesos de producción de sujetos laborales otros ejes de estructuración social (género, edad, etnia, clase) y otros ámbitos de la vida social (familia, ocio, consumo, religiosidad, territorio, etc.)(iii) aportar a la construcción de perspectivas analíticas y estrategias metodológicas que tomen distancia de los reduccionismos estructural-funcionalista y/o psicologisisista en el análisis de los sujetos laborales, y (iv) iluminar los desafíos que las nuevas articulaciones entre trabajo y subjetividad suponen para la organización, acción colectiva y lucha política de la “clase que vive del trabajo” en el sur global.

**Formulario de envío de resumen para la Mesa 36:**

<http://investigacionsocial.com.ar/Limesurvey/index.php/survey/index/sid/442129/newtest/Y/lan g/es>

Coordinadores:

Pablo Cottet (Universidad Academia de Humanismo Cristiano)

Marcos Aguirre (Universidad Academia de Humanismo Cristiano)

José Fernando García (Universidad Academia de Humanismo Cristiano)

Kathya Araujo (Universidad Academia de Humanismo Cristiano)

Correo electrónico: [pcottet@yahoo.com](mailto:pcottet@yahoo.com)

Resumen:

La mesa se ubica en el horizonte de nuestra época, marcado por el desplazamiento de fronteras disciplinarias e identitarias. Trata de interrogar tres órbitas que, bajo los descriptores aún vigentes, son posibles de identificar con los nombres de sociedad, política y economía, cuestionadas y movilizadas por los emplazamientos históricos y epistemológicos de las modernidades contemporáneas.

La mesa convoca a debatir las investigaciones sobre procesos que desterritorializan-reterritorializan las modernidades y las contemporaneidades latinoamericanas mundializadas. Modalidades de individuación, subjetivaciones, lazos sociales, normatividades, articulan redes institucionales que ya no pueden ser identificadas con las dualidades típicamente modernas, como naturaleza-cultura, acción-estructura, estado-sociedad civil, público-privado, individual-colectivo, entre otras.

Cabe pensar que dichos procesos tengan su correlato en cuestiones tales como orden y conflicto, disenso y consenso, tramitación de la diferencia, legitimidad del poder político, así como en aquellos fenómenos culturales que codifican y suministran al sentido común modos de entendimiento con los otros —géneros, generaciones, clases, etnias— y con la institucionalidad política.

De igual modo, las modernidades contemporáneas latinoamericanas enfrentan emergencias y desplazamientos de las fronteras entre territorios y procesos productivos. Emergen prácticas dislocadas de las lógicas del capital, tanto de bienes como de necesidades, que reconfiguran las distinciones público, privado y común, así como las diferencia micro y macro. Nuevas necesidades, inscritas en los relatos, modelos y regímenes a los que se asocian el desarrollo, el crecimiento económico y el bienestar, cobran una presencia cada vez mayor.

Esta mesa se propone contribuir a los debates contemporáneos sobre teorías sociales desde las perspectivas antes señaladas.

**Formulario de envío de resumen para la Mesa 37:**

<http://investigacionsocial.com.ar/Limesurvey/index.php/survey/index/sid/457823/newtest/Y/lan g/es>

Coordinadores:

Esteban Dipaola (CONICET UBA)

Javier Garat (UBA)

Lucas Saporosi (UBA)

Noelia García (CONICET UNVM)

Correo electrónico: [produccionimagingaldelosocial@gmail.com](mailto:produccionimagingaldelosocial@gmail.com)

Resumen:

Las sociedades globalizadas y de redes no instituyen lazos sociales ni conforman experiencias subjetivas mediante mecanismos institucionales rígidos. En el mundo contemporáneo los vínculos son flexibles y líquidos. Una inmanencia subjetiva expresada en afectos, pasiones, emociones imprime reglas de formación y acción comunitaria siempre dinámicas y móviles. La sociedad global ya no es un conjunto de normas que realiza en un proceso lineal y progresivo a los sujetos. La dimensión del proyecto y de los objetivos a largo plazo se disuelve, adquiriendo valoración el instante, la plenitud de vivir el momento y el puro devenir. La desinstitucionalización de las subjetividades y de los lazos, sin embargo, no implica desapego normativo, sino puesta en circulación de prácticas entre individuos reguladas normativamente en la misma experiencia. Las comunidades y las identidades se tornan más flexibles, y se traspasa de una a otra de forma permanente. Se busca reflexionar sobre el modo en que los individuos se vinculan mediante imágenes, comprendiendo no solamente las imágenes propiamente dichas, sino también todo aquello que se desprende de prácticas efectivas de consumos, formas de vestir y alimentarse, gustos estéticos, asistencia a eventos y festivales, vinculación y usos de las nuevas tecnologías y de las redes sociales (Facebook, Twitter, Youtube, etc.) y aquellas prácticas que inciden en la conformación de las subjetividades en perspectiva social y cultural. Se esperan ponencias de acuerdo a las líneas indicadas y según ejes sugeridos (no excluyentes):-La teoría social y sus perspectivas críticas sobre la posmodernidad.-Globalización y redes como transformaciones normativas de las subjetividades y sus vínculos. ¿Qué sujeto para el mundo de hoy?-Consumos y gustos en la sociedad global. Modas y publicidades.-Afectos, emociones, pasiones, etc. como experiencia transcomunitaria. Inmanencia normativa y desinstitucionalización del lazo social.-Imágenes hacedoras de cuerpos, sexualidades, géneros, identidades.-Registros audiovisuales y sus efectos en el mundo social. Televisualidades de las sociedades contemporáneas.

**Formulario de envío de resumen para la Mesa 38:**

[http://investigacionsocial.com.ar/Limesurvey/index.php/survey/index/sid/359857/newtest/Y/lan\\_g/es](http://investigacionsocial.com.ar/Limesurvey/index.php/survey/index/sid/359857/newtest/Y/lan_g/es)

*MESA 39 / Teoría crítica de la sociedad y experiencia estética: el umbral de la dialéctica de la apariencia*

Coordinadores:

Esteban Juárez (Universidad Nacional de Córdoba)

Manuel Molina (CONICET UNC)

Correo electrónico: [juarezeal@hotmail.com](mailto:juarezeal@hotmail.com)

Resumen:

Los integrantes de esta mesa se proponen reflexionar sobre la relación entre la plurívoca noción de apariencia (particularmente estética) y la crítica de la esfera social. Partiendo de un viejo y central topos hegeliano retomado en siglo XX por Theodor W. Adorno, trataremos de desentrañar los límites (y las potencialidades) de la noción de apariencia estética como criterio para poner en cuestión la realidad social concebida en términos epistémicos y valorativos negativos: “falsa”, “mala”, “cosificada”, “colonizada” o “hechizada” realidad-. Para ello reconstruiremos en primer lugar el estatuto de la apariencia estética en su carácter ambivalente: como mediación de la verdad; como inmediatez ideológica; o como objetividad socialmente necesaria. Ello implicará mostrar los modos en que aparece lo social en el trato con los materiales estéticos. Luego procederemos a explorar los supuestos cuestionables de este estatuto de la apariencia. En función de ello, presentaremos las críticas de Bürger, Bohrer, Bubner, Wellmer, Menke, Seel, Sonderegger y Rebenisch a la defensa adorniana de la apariencia estética. Posteriormente nos preguntaremos acerca de los riesgos de conceder a la salvación de la apariencia estética (Adorno) atributos que son propios de las ciencias críticas de la sociedad. Y por último, tentaremos líneas de fuga para una teoría crítica desde la perspectiva de O. Negt y A. Kluge.

**Formulario de envío de resumen para la Mesa 39:**

<http://investigacionsocial.com.ar/Limesurvey/index.php/survey/index/sid/121799/newtest/Y/lan g/es>

*MESA 40 / La urbanización latinoamericana en el capitalismo actual*

Coordinadores:

Pedro Pírez (IEALC-FSC-UBA / CONICET, Buenos Aires, Argentina)

Emilio Pradilla (UAM-X, México DF, México)

Samuel Jaramillo (Universidad de Los Andes, Bogotá, Colombia)

Luiz Cesar de Queiros Ribeiro (IPPUR-UFRJ, Río de Janeiro, Brasil)

Correo electrónico: [ptpirez@gmail.com](mailto:ptpirez@gmail.com)

Resumen:

La Red Latinoamericana de Investigadores sobre Teoría Urbana (RELATEUR) ([www.relateur.org](http://www.relateur.org)) impulsa la formación de un pensamiento teórico crítico latinoamericano sobre la problemática urbana de la región, como una iniciativa autónoma del pensamiento

hegemónico. Pretende dar cuenta de las particularidades de los procesos de urbanización en relación a las especificidades del desarrollo capitalista en nuestras sociedades. RELATEUR, que se constituyó en un seminario llevado a cabo en México en 2011 y ha realizado dos reuniones (Río de Janeiro 2012 y Medellín 2015), invita a continuar esa tarea integrándose al Primer Congreso latinoamericano de teoría social.

Convoca a la presentación de ponencias que, dentro del objetivo mencionado, realicen aportes para el desarrollo de instrumentos conceptuales y metodológicos críticos para conocer la urbanización en nuestras sociedades y sus principales procesos. Esas propuestas involucrarán aspectos teóricos, epistemológicos y políticos que contribuyan a superar las dificultades que suelen subordinar a los investigadores de la región a las categorías, objetos, problemas y conceptos científicos de teorizaciones construidas en los países hegemónicos para explicar sus realidades.

Para avanzar en esa tarea proponemos reflexionar sobre la articulación de nuestra región en el sistema capitalista mundial buscando interpretar los rasgos territoriales de nuestros países, identificando tanto perspectivas a ser desarrolladas como temas a ser investigados. Proponemos trabajar sobre aspectos interpretativos que superen la particularidad de los estudios de caso, de manera de poder integrar tanto conceptual como metodológicamente los aportes en la construcción de una teoría urbana crítica adecuada a la realidad de nuestras sociedades.

#### **Formulario de envío de resumen para la Mesa 40:**

<http://investigacionsocial.com.ar/Limesurvey/index.php/survey/index/sid/788639/newtest/Y/lang/es>

#### **MESA 41 | *El desarrollo rural, enfoques y sujetos***

##### Coordinadores:

Pedro Damián Tsakoumagkos (Profesor Titular. Departamento de Geografía. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Buenos Aires)

Mónica Isabel Bendini (Profesora Titular. Grupo de Estudios Sociales Agrarios. Universidad Nacional del Comahue)

Manuel Enrique Pérez Martínez (Profesor Asociado . Departamento de Desarrollo Rural y Regional. Facultad de Estudios Ambientales y Rurales. Pontificia Universidad Javeriana. Bogotá)

Correo electrónico: [pedrodamiants@gmail.com](mailto:pedrodamiants@gmail.com)

##### Resumen:

La cuestión de las categorías construidas en el marco de los estudios agrarios para dar cuenta de unidades y sujetos agropecuarios de "carácter familiar" (campesinos, chacareros, etc.); es de una indudable importancia tanto teórica cuanto para el diseño e implementación de acciones de desarrollo rural. La especificidad teórica y práctica de la problemática del desarrollo rural, sin embargo, no la constituye en un compartimento estanco ni definitivo. Por el contrario, las categorías referidas a unidades y sujetos familiares agropecuarios han sido numerosas y diversas, como expresión concreta de las dinámicas determinaciones histórico-geográficas de las trayectorias del desarrollo rural en sí mismo, de su lugar dentro de la cuestión agraria más amplia, y, de ésta, a su vez, en el desarrollo social en su conjunto. Concomitantemente, es

indudable que las investigaciones agrarias tienen a los estudios latinoamericanos sobre el desarrollo rural como a uno de sus contextos principales. Esta mesa se propone discutir las diversas dimensiones involucradas en sus enfoques históricamente recientes: sociales, económicas, territoriales, ambientales, culturales, etc. Se invita así, a analizar el debate epistemológico y metodológico actual a fin de comprender e interpretar la diversidad que presentan los territorios rurales y sus vínculos entre diferentes sociedades y espacios.

**Formulario de envío de resumen para la Mesa 41:**

<http://investigacionsocial.com.ar/Limesurvey/index.php/survey/index/sid/255735/newtest/Y/lang/es>

*MESA 42 | La medicalización de la sociedad en el siglo XXI. Transformaciones, límites y nuevas perspectivas para el análisis en Latinoamérica*

Coordinadores:

Eugenia Bianchi (UBA, FSOC/II.GG-CONICET)  
Silvia Adriana Faraone (UBA, FSOC/II.GG)

Correo electrónico: [eugenia.bianchi@yahoo.com.ar](mailto:eugenia.bianchi@yahoo.com.ar)

Resumen:

La perspectiva de la medicalización tiene más de medio siglo de existencia. Inicialmente enfocada en médicos, movimientos sociales y organizaciones interprofesionales, hoy apunta además a la industria farmacéutica transnacional, la biotecnología, internet y los mercados de salud. Su definición original asociada a la expansión del dominio médico se reconfiguró, abarcando actualmente un espacio complejo de inteligibilidad que contempla la definición, descripción, comprensión y tratamiento de un problema en términos médicos. Las teorizaciones actuales sostienen la pertinencia de añadir al constructivismo social, la dimensión económico-política de procesos que involucran formas de saber y verdad ligadas al conocimiento científico-tecnológico. De cara a las transformaciones de la biomedicina y la psiquiatría biológica, en el siglo XXI se incorporaron la teoría biopolítica y la noción de biosociabilidades, generando la denominada biomedicalización, que revigora el abordaje de objetos empíricos específicos. Muy recientemente se reconoció la importancia de estudios que den cuenta de particularidades fuera de Norteamérica y Europa, atendiendo a la denominada “Globalización de la medicalización”, jerarquizándose así trabajos latinoamericanos con reflexiones teórico-metodológicas basadas en problemáticas empíricas propias. La mesa invita a compartir y debatir trabajos que aborden tópicos vinculados a esta perspectiva para investigaciones empíricas o reflexiones teóricas de problemáticas latinoamericanas actuales e históricas.

**Formulario de envío de resumen para la Mesa 42:**

<http://investigacionsocial.com.ar/Limesurvey/index.php/survey/index/sid/245766/newtest/Y/lang/es>

## *MESA 43 | Aportes de la Teoría Social para pensar procesos de subjetivación*

### Coordinadores:

Betina Monteverde (Facultad de Psicología UNR)

Marisa Germain (Facultad de Psicología UNR)

Correo electrónico: [betinamonteverde@hotmail.com](mailto:betinamonteverde@hotmail.com)

### Resumen:

La presente propuesta tiene como objetivo retomar un conjunto múltiple de aportes a la teoría social relativos a la problematización de la constitución subjetiva. En particular aquellos que interesados en dar cuenta de la extensión alcanzada contemporáneamente por los procesos de medicalización y normalización social. La teorización de los procedimientos, prácticas y saberes que hacen que nos pensemos a nosotros mismos y a los otros según un estatuto -biológico o psíquico- que nos inscribe socialmente, constituye uno de los más recientes y originales aportes a la teoría social.

Estos aportes nos permiten interrogar así, las tecnologías por medio de las que se inviste políticamente tanto el cuerpo individual como la vida de las poblaciones, interrogar también los desplazamientos en los límites y alcances de la ciudadanía, las redefiniciones de público y privado. A la vez que hacen posible problematizar formas de gobierno específicas respecto de sí y de los otros, que ligadas en algún momento al campo de la salud lo rebasan constantemente.

### **Formulario de envío de resumen para la Mesa 43:**

<http://investigacionsocial.com.ar/Limesurvey/index.php/survey/index/sid/477176/newtest/Y/lan/g/es>

## *MESA 44 | Los niños en los debates teóricos clásicos y contemporáneos en ciencias sociales (o qué pueden enseñar los niños a los científicos sociales)*

### Coordinadores:

Pablo De Grande (IDICSO-FCS-USAL)

Valeria Llobet (CEDISI-UNSAM / CONICET)

Carolina Remorini (Investigador CONICET. LINEA-FCNyM- UNLP)

Correo electrónico: [infanciamesa@gmail.com](mailto:infanciamesa@gmail.com)

### Resumen:

En las últimas tres décadas ha tenido lugar un sostenido crecimiento del campo de los estudios sobre infancia, a partir de aportes de diversas disciplinas (antropología, psicología, sociología, filosofía, historia). La omisión de los contextos y sujetos infantiles en algunas teorías sociales clásicas y contemporáneas ha sido revisada y puesta en cuestión. Esto ha llevado, en ciertos casos, a un aislamiento de las producciones sobre la infancia en relación a las que abordan el 'mundo adulto'.

El propósito de esta mesa es poner en diálogo las preocupaciones teóricas que se han despertado a partir de problematizar la infancia y sus singularidades. Es de interés discutir cómo estos

emergentes se enlazan, extienden, alimentan o cuestionan construcciones de teoría social de uso corriente, y en qué medida éstos tienen valor heurístico en las investigaciones sobre infancias y adolescencias.

En este marco, convocamos a la presentación de trabajos que, a partir de revisiones bibliográficas o estudios empíricos, busquen reconocer líneas teóricas que den cuenta de los niños en su trama de relaciones, actuando y participando en contextos particulares y cambiantes. Asimismo, se propone un espacio de debate respecto a discusiones recientes sobre la infancia, tales que las nociones de agencia, de desarrollo, de socialización, el enfoque de derechos, entre otras.

**Formulario de envío de resumen para la Mesa 44:**

<http://investigacionsocial.com.ar/Limesurvey/index.php/survey/index/sid/881212/newtest/Y/lan g/es>

**MESA 45 / Teorías y epistemologías en el estudio de las religiones**

Coordinadores:

Damian Setton (UBA CONICET)

Gabriela Irrazábal (UBA UNAJ CONICET)

Ana Lucía Olmos Alvarez (UNSAM UNDAV CONICET)

Correo electrónico: [gabrielairrazabal@gmail.com](mailto:gabrielairrazabal@gmail.com)

Resumen:

En esta mesa nos proponemos revisar y actualizar los debates teóricos sobre el fenómeno religioso en las sociedades contemporáneas desde una perspectiva interdisciplinaria. Nos interesa retomar los análisis sobre el fenómeno religioso en la teoría sociológica y antropológica clásica, la tensión agente / estructura, individuo / sociedad; actor social / sistema social, la religión como sistema cultural, en el contexto del debate sobre el papel de la religión en las sociedades modernas. Asimismo, incluiremos perspectivas teóricas “heterodoxas” o “disidentes” recuperando los debates sobre la secularización y la laicidad, preocupación central de los fundadores de la sociología de la religión, y sobre las definiciones de “creencia” y “religión” que nutren las discusiones antropológicas actuales. Proponemos también debatir marcos de interpretación que retomen los desarrollos de las teorías de género y el feminismo poscolonial poniendo el eje en las formas de articulación entre sexualidades y las religiones en las sociedades contemporáneas. Como objetivo central intentaremos analizar y debatir las distintas perspectivas epistemológicas y paradigmas que guían el estudio de las religiones en nuestro país y los aportes de los pensadores latinoamericanos al mismo.

**Formulario de envío de resumen para la Mesa 45:**

<http://investigacionsocial.com.ar/Limesurvey/index.php/survey/index/sid/876875/newtest/Y/lan g/es>



Coordinadores:

Pablo Figueiro (IDAES/UNSAM – CONICET)

María Soledad Sánchez (IIGG – CONICET)

Guadalupe Moreno (IDAES/UNSAM)

Magdalena Felice (IIGG – CONICET)

Correo electrónico: [pablofigueiro@gmail.com](mailto:pablofigueiro@gmail.com)

Resumen:

Aun si la mayoría de las veces la estrecha relación entre la sociología y la ciencia económica no devino en un verdadero diálogo, lo cierto es las instituciones, procesos y prácticas económicas constituyen problemas centrales de la disciplina sociológica desde su período clásico. La crítica de la economía política de Marx, las reflexiones sobre el valor económico de Durkheim y Tarde, el análisis del ethos del capitalismo de Weber, los desarrollos sobre el dinero de Simmel y Simiand, y la lógica del intercambio de dones de Marcel Mauss dan cuenta del lugar particular que obras clásicas de las ciencias sociales otorgaron a la reflexión sobre la economía en el análisis las sociedades modernas. Si bien esta reflexión se vio, en parte, eclipsada por la parcelación disciplinar de la denominada Pax Parsoniana, durante las últimas décadas han resurgido interrogantes que impulsan un cuestionamiento crítico de dicha división. La teoría social post-estructuralista y sus herencias, la “nueva” sociología económica, la antropología económica, cuestionan la supuesta autonomización de la economía en la vida social y proponen una amplia reformulación conceptual, que se desplaza desde las formas de comprensión del capitalismo tardío, sus dinámicas y sus modos de subjetivación, a categorías tales como moneda, mercado, valor, intercambio, deuda, consumo, entre otros.

La presente mesa se propone como un espacio para la discusión interdisciplinar de dichos contornos y conceptos, ya sea a partir de trabajos teóricos o de investigaciones empíricas que impulsen dicho debate.

**Formulario de envío de resumen para la Mesa 46:**

<http://investigacionsocial.com.ar/Limesurvey/index.php/survey/index/sid/766653/newtest/Y/lan g/es>

*MESA 47 | Catástrofe, memoria y justicia: revisitando las críticas benjaminianas de la historia, el progreso y la violencia*

Coordinadores:

Mauro Greco (IIGG-UBA/CONICET)

Ma. Belén Olmos (IIGG-UBA/CONICET)

Correo electrónico: [mauroigreco@yahoo.com](mailto:mauroigreco@yahoo.com)

Resumen:

La mirada benjaminiana a las condiciones constitutivas de la violencia en la conservación de los poderes legítimos, se instituyó como un prisma a través del cual develar los vínculos profundos entre violencia y derecho. De modo articulado, la problematización del devenir del tiempo “homogéneo y vacío” supuso reubicar la tarea historiográfica en un “campo de batalla” en donde historia y memoria se iluminan mutuamente en el desafío de la vindicación de la memoria de los vencidos.

Es que es posible que catástrofe, memoria y justicia resulten en Benjamin las claves problemáticas para comprender el dilema de la modernidad. Ahora bien, ¿de qué modo estas claves problemáticas son articuladas en las indagaciones de diferentes campos disciplinares acerca de la violencia revolucionaria, los genocidios y los procesos de construcción de memorias?

Retomando, entonces, la apuesta epistemológica de las reflexiones benjaminianas, proponemos algunos ejes de trabajo, entre otros:

Violencia política en la encrucijada de la memoria: violencia revolucionaria-violencia conservadora en el debate histórico-político.

Catástrofe y narración: experiencia, palabra y testimonio.

Historia y memoria: suspensión y anacronía en la construcción del recuerdo.

Justicia y rememoración: redención y discontinuum histórico.

Técnica y arte moderno: memoria e imagen en las producciones político-culturales.

**Formulario de envío de resumen para la Mesa 47:**

<http://investigacionsocial.com.ar/Limesurvey/index.php/survey/index/sid/782711/newtest/Y/lan g/es>

Coordenadores:

Kadma Marques Rodrigues (Universidade Estadual do Ceará)

Anne-Sophie Gosselin (Universidade Estadual do Ceará)

Sabrina Parracho (Universidade Federal do Rio de Janeiro)

Alain Chenevez (Université de Bourdogne)

Lígia de Souza Dabul (Universidade Federal Fluminense)

Correo electrónico: [kadmamarques@yahoo.com.br](mailto:kadmamarques@yahoo.com.br)

Resumen:

O processo de atribuição do valor patrimonial a elementos materiais e imateriais que caracterizam a vida coletiva nas cidades contemporâneas envolve sempre um jogo de forças políticas, econômicas e sociais. Assim, mobilizando tais segmentos, instituições e agentes sociais, o campo patrimonial configura particularidades que se definem a partir da concorrência pela legitimação de valores que lhe são fundamentais. É preciso então, por meio desta mesa-redonda, compreender os efeitos da patrimonialização sobre os objetos "patrimonializados". Entre valorização, apropriação, conversão turística ou desapropriação, quais são os tempos e práticas da patrimonialização que manifestam usos e abusos dessa noção? Para debater sobre este tema contaremos com a participação de professores de quatro universidades: UECE, UFF, UFRRJ e Université de Bourgogne, cada um representando um "caso particular do possível" das disputas que marcam o campo patrimonial em diferentes cidades.

**Formulario de envío de resumen para la Mesa 48:**

<http://investigacionsocial.com.ar/Limesurvey/index.php/survey/index/sid/795377/newtest/Y/lan g/es>

Coordenadores:

Tomás Manzur (INCIHUSA - CCT - CONICET – MENDOZA)

Jorge Daniel Ivars (INCIHUSA - CCT - CONICET – MENDOZA)

Correo electrónico: [tomasmanzur85@hotmail.com](mailto:tomasmanzur85@hotmail.com)

Resumen:

La 'construcción social' de los fenómenos ha devenido en un tópico común de la literatura sociológica; no obstante, los alcances concretos del enfoque continúan siendo vagos. En verdad, los trabajos que vayan más allá de señalar la obvia determinación social de su génesis son escasos. El análisis del futuro no escapa a este escenario, a pesar de los progresos realizados en la temática, apenas se ha mostrado al futuro en acción. Los trabajos que aborden la coyuntura, los actores (como determinando y determinados), y las decisiones políticas concretas en torno al futuro no son abundantes.

La denominada "crisis del futuro", es decir, el vaciamiento del significado que desde la ilustración se atribuía a dicha categoría, es materia de una controversia aún abierta y que, de

comprobarse, repercutiría drásticamente en el conjunto de la estructura temporal. La sociología del riesgo se ha perfilado como una rama fructífera para la temática. Los trabajos de Luhmann, Beck, Giddens y Douglas iniciaron este campo que abarca los riesgos vinculados a la ciencia y tecnología, donde su impacto excede a su ámbito inicial. Particularmente, en la medida que los riesgos minan la confianza en el progreso indefinido, afectan a las semánticas del futuro. También disputan su lugar en el campo otros planteos teóricos, como por ejemplo, el de la sociología ambiental prospectiva de Enrique Leff. Esta sociología, interesada en trascender la indagatoria de la crisis ambiental como construcción social, pretende constituirse en un saber que acompañe la construcción de un futuro sustentable fundado en la categoría de racionalidad ambiental.

En esta línea, proponemos abrir el debate sobre el futuro como objeto teórico. Así, la mesa se orienta a la discusión de trabajos donde el examen sociológico del futuro como “discurso y construcción social”, “acción y estructura social”, “cambio social”, “tipo ideal”, “utopía e ideología”, “planeación tecnocrática”, “ciencia del futuro (o arte adivinatoria)”, sea sometido al análisis teórico-metodológico de las distintas escuelas de sociología.

**Formulario de envío de resumen para la Mesa 49:**

<http://investigacionsocial.com.ar/Limesurvey/index.php/survey/index/sid/556434/newtest/Y/lan g/es>

*MESA 50 / Guerra y Teoría social*

Coordinador:

Flabián Nievas (UBA-IIGG/CONICET)

Correo electrónico: [flabian.nievas@gmail.com](mailto:flabian.nievas@gmail.com)

Resumen:

La guerra es un fenómeno escasamente abordado desde la sociología, pese a su indiscutible regularidad y a su efecto catalítico en diversos órdenes (social, político, científico, económico). Esta tenue vinculación puede circunscribirse a unos pocos nombres (Clausewitz, Bouthoul, Sombart, Naville, y unos pocos más), cuyos aportes, indudablemente necesarios, son irremediablemente insuficientes a la luz de la transformación del fenómeno como tal, proceso que viene produciéndose en el último medio siglo. La guerra tuvo dispar atención por parte de los pensadores hoy considerados clásicos en la sociología; convocó el interés teórico de Marx y Engels, y hasta cierto punto también en Weber, no así en Durkheim, quien, aunque envuelto por el fenómeno, y sobre el cual escribió algunas líneas, no alcanzó a incorporar en su modelo teórico. La transformación del fenómeno en las últimas décadas (bajo la forma denominada “terrorismo”) renueva el interés teórico en la misma por múltiples causas, pero indudablemente por su impacto en la forma “Estado-nación”, cuya acción tradicional se ve comprometida ante la emergencia de agentes no-estatales (insurgencia y empresas militares). ¿Qué queda del monopolio legítimo de la violencia? ¿Qué alcance tiene la soberanía estatal? ¿Qué mediaciones aparecen y cuáles desaparecen con las nuevas formas de guerra?

**Formulario de envío de resumen para la Mesa 50:**

<http://investigacionsocial.com.ar/Limesurvey/index.php/survey/index/sid/731251/newtest/Y/lan g/es>

*MESA 51 | Reflexiones filosófico- políticas alrededor de la cultura organizacional y corrupción: dilemas en la relación Estado-empresa*

Coordinadores:

Manuel Francisco Guerrero Martelo (Universidad cooperativa de Colômbia)

Jairo Miguel Torres Oviedo (Universidad cooperativa de Colombia)

Correo electrónico: [manuelguerrero@gmail.com](mailto:manuelguerrero@gmail.com)

Resumen:

En el contexto de las actuales sociedades liberales modernas, caracterizadas por distintas formas de capitalismo que abarcan y permean todo lo que se encuentran; se desarrolla una tensa relación entre la empresa-estado que ha sido históricamente conflictiva. Esto se debe principalmente a que no siempre comparten los mismos intereses; Si bien es cierto, el surgimiento y consolidación de las grandes empresas en occidente, genero unos nuevos imaginarios e incorporo unos nuevos valores en la cultura, marcado por un afán desmedido de lucro, en los que cualquier medio utilizado para ello, es válido. Está nueva lógica del lucro y la ganancia incorporo una nueva forma de vernos y relacionarnos socialmente; nuevas formas de enajenación social centradas en el tener y el poder; y todo lo que se utilice para ello, es legitimado y validado socialmente. Por su parte el estado, se encuentra sometido a la tensión de responder a una lógica del lucro? o responder a la lógica del bienestar social?. En este sentido la presente comunicación, pretende analizar la relación entre empresa y estado; desde las lógicas motivacionales intrínsecas. Para ello, nos centraremos en las tesis de Baumna, Lipovestsky, la escuela de Frankfurt, Noam Chomsky; entre otros referentes teóricos.

**Formulario de envío de resumen para la Mesa 51:**

<http://investigacionsocial.com.ar/Limesurvey/index.php/survey/index/sid/885481/newtest/Y/lang/es>

*MESA 52 | Teoría sociológica y Estados Subnacionales*

Coordinadores:

Saltalamacchia, Homero Rodolfo (Universidad Nacional de Tres de Febrero)

Silveti, María Isabel (Universidad Nacional de Santiago del Estero)

Daniel E. Welschinger (Universidad Nacional del Comahue)

Correo electrónico: [estadossubnacionalesclts@gmail.com](mailto:estadossubnacionalesclts@gmail.com)

Resumen:

Sobre todo desde la sociología política, en la teorización sobre Democracia en América Latina, el capítulo menos trabajado es el relativo a la caracterización de los estados

subnacionales. La mesa de trabajo se organizará a partir de teorizaciones sobre distintos aspectos de la cultura y del sistema político en Santiago del Estero y Río Negro. De modo que durante el evento se discutirán las potencias y limitaciones de los diversos paradigmas de la teoría social y teorizaciones propias, emergentes del análisis de los casos. Los temas serán: cultura política; intercambio de favores; regionalismo y ciudadanía; Estado/Sociedad Civil; burocracia y partidos políticos; independencia de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial; elecciones; partido hegemónico; movimientos de protesta; medios de comunicación; clases sociales; discursos e identidades, subjetividad política.

**Formulario de envío de resumen para la Mesa 52:**

<http://investigacionsocial.com.ar/Limesurvey/index.php/survey/index/sid/199827/newtest/Y/lang/es>

# PANELES

## *PANEL 1 | La Sociología Analítica y sus aplicaciones. Conceptos, métodos y modelos explicativos*

### Panelistas:

Nelson Paulus Santibáñez (USACH)

Francisco Baez Urbina (UPLA)

Mauricio García Ojeda (UFRO)

Jorge GibertGalassi (UV)

La propuesta de la Sociología Analítica (SA) constituye una instancia de reflexión teórica y conceptual que de alguna forma pretende repotenciar el poder explicativo de la Sociología (y en general de la Ciencias Sociales) a partir de la promoción de la recuperación de algunas pretensiones explicativas a ratos olvidadas por los desarrollos más recientes de la disciplina.

Dentro de este tipo de elementos a recuperar destaca la recuperación de pretender explicar complejos fenómenos sociales a partir de su disección en elementos micro. Vale decir, ya sean fenómenos sociales referidos a estructuras o procesos, la SA pretende elaborar explicaciones detallando de forma clara y precisa los mecanismos a través de los cuales los fenómenos de nivel micro permiten explicar tanto otros fenómenos de ese nivel como asimismo la estructuración y proceso de fenómenos macro.

En este sentido cabe destacar que la SA posee una fuerte impronta accionista y relacional, no obstante lo cual sus últimos desarrollos le han permitido proyectarse, más allá de la tradicional noción reduccionista del Individualismo Metodológico, a una aproximación conceptualizada como Individualismo Estructural, la que atribuye un importante componente explicativo a las estructuras sociales en las cuales los actores se encuentran insertos, pero no olvidando nunca el hecho que clave de que dichas estructuras son resultado directo o indirecto (intencionado o no) de la acción de agentes.

Con el nombre de “La Sociología Analítica y sus aplicaciones. Conceptos, métodos y modelos explicativos” el panel que aquí se propone, avanza en el desarrollo de trabajos anteriores del grupo, en términos de reflexionar sobre eventuales aplicaciones para esta aproximación a las Ciencias Sociales.

Figuras relevantes de esta propuesta son Jon Elster, Raymond Boudon, James Coleman, Robert K. Merton, y dentro de los autores más recientes Peter Hedström y Gianluca Manzo.

## *PANEL 2 / ¿Sociología o teoría social? Herramientas para pensar la realidad*

### Panelistas:

Marcelo Urresti (UBA)

Sebastián Pereyra (IDAES-UNSAM)

Perla Aronson (IIGG-UBA/IDES-UNGS)

Desde sus orígenes, la sociología alberga profundas controversias acerca de sus conceptos esenciales y de los fundamentos de su modo de conocer. Pese a las polémicas suscitadas en el curso de su constitución, en las últimas décadas se redoblan las críticas, ahora organizadas en torno a lo que da en llamarse “obsolescencia del marco categorial clásico”. Las diversas posiciones que postulan la vacuidad de la teoría sociológica tienden a confluir en el espacio denominado teoría social: en muchos casos, se hace hincapié en la disparidad de objetos de los que se ocupa cada una y, consecuentemente, de innegables contrastes metodológicos; en otros, se busca trascender los límites disciplinares de la sociología mediante la incorporación de elementos de otras ciencias; asimismo, se avanza hacia la reformulación de lo que se entiende por realidad social. Esa amalgama parece conducir hacia una teoría reflexiva que enfatiza mucho más los aspectos epistemológicos y ontológicos que las cuestiones propiamente sociológicas.

En ese marco, se propone una discusión que recupere las especificidades de la teoría sociológica y de la teoría social, sus similitudes y diferencias, los alcances y limitaciones de ambas y, particularmente, los aportes que realizan a la elucidación de las problemáticas sociales actuales.

## *PANEL 3 / Teoría crítica y sociología pragmatista. Modos de su composibilidad*

### Panelistas:

Eduardo Rojas (SEPTeSA- IDAES)

Fernando Calderón (UNSAM)

Pasquale Serra (Universita di Salerno, Nápoles)

Esteban Vernik (CONICET / UBA)

Mario Greco (Lectura Mundi / UNSAM)

A esta propuesta la atraviesa la inquietud por develar si crítica y saber político pueden confundirse, parafrasearse, traducirse y transar la experiencia y la cultura con sentido real para “los más” en la América Latina de hoy. Se podrá reconocer aquí la huella de la tradición de la teoría crítica, de la filosofía de la praxis –tal como la entendió Gramsci– pero también –de un modo menos inmediato– del pragmatismo de origen estadounidense. En efecto, estas tres tradiciones interpelan a quienes consideramos al saber como proceso, experiencia y acción societal de inteligir, establecer regularidades y hablarlas válidamente. Es así que, en la búsqueda por urdir las tramas que comunican estas tres tradiciones y tomando distancia de la pregunta metafísica por el fundamento y la verdad de las cosas, convocamos a un ejercicio reflexivo sobre los modos de composibilidad de sociología pragmatista, teoría crítica y filosofía de la praxis. Sin desconocer sus diferencias, a sus herencias las recorre, en intensidad variable, el pesimismo de la cultura, el escepticismo de la teoría, y la resistencia de la política a toda resignación claudicante. Cualidades estas que se congregan –provocaremos– en torno de la figura del académico partisano.



*PANEL 4 | Los usos de la teoría sociológica: la construcción de objetos y la descripción del mundo social*

Panelistas:

Luis Miguel Donatello (CONICET / UNL / UBA)

José Itzigsohn (Brown University)

Federico Lorenz Valcarce (CONICET / UNMDP / UBA / UNL)

Ariel Wilkis (CONICET / UNSAM / UNL)

Existen múltiples maneras de producir, usar y apropiarse de las teorías. En la tradición sociológica clásica, los conceptos y los sistemas teóricos aparecen indisolublemente unidos a descripciones del mundo social y a objetos empíricos abordados a través de métodos sistemáticos de observación. A partir del cruce entre la recuperación crítica de la teoría sociológica y la experiencia de investigación, el presente panel propone una serie de reflexiones sobre los aportes teóricos de autores clásicos y contemporáneos al análisis sociológico. Se parte de ciertas obras particulares para deconstruir su hechura y explorar la potencialidad que tienen las herramientas teóricas allí elaboradas para orientar la investigación y producir conocimiento fundado. Esto supone destacar uno de los usos posibles de la teoría sociológica y problematizar tanto la relación entre teoría e investigación como los desafíos de la enseñanza de la teoría.

*PANEL 5 | Pensando la emancipación desde y para América Latina*

Panelistas:

Silvana Noemí Martínez (UNaM)

Juan Omar Agüero (Instituto de Estudios Sociales y Humanos / CONICET/ UNaM)

Alfredo Juan Manuel Carballeda (UBA / UNLP)

La emancipación es una categoría central de la modernidad. Fue pensada en Europa como un producto o resultado de la racionalidad instrumental, el sujeto cartesiano y la ciencia moderna. Los procesos de colonización desencadenados en el mundo por los países europeos difundieron esta idea de emancipación como categoría universal a la que debían adherirse los países donde se instalaban procesos de modernización. Si bien se han formulado fuertes críticas en Europa a esta idea de emancipación de la modernidad, provenientes entre otros de la teoría marxista y la teoría crítica, estas críticas sin embargo no han superado sus propias limitaciones como pensamiento eurocéntrico, patriarcal y colonizador. A los fines de no seguir reproduciendo anatómicamente esta categoría, es necesario repensar la emancipación desde y para el contexto latinoamericano, inscribiéndola en los procesos políticos, sociales, económicos y culturales de nuestros pueblos. Desde esta perspectiva, se hace necesario abordar la emancipación como categoría central de una potencial teoría social latinoamericana, que debe no sólo la matriz colonial eurocéntrica, capitalista y patriarcal a partir de la cual se construyó un orden social que ha oprimido históricamente a los pueblos latinoamericanos, sino también las nuevas matrices neocoloniales que intentan imponer los imperialismos contemporáneos, vinculadas con las nuevas formas de capitalismo financiero global, que ha profundizado las desigualdades sociales y perfeccionado los mecanismos de dominación y opresión de nuestros pueblos.

*PANEL 6 | Modernidad, contingencia y desarrollo en la sociología contemporánea. ¿Teorizar aún?*

Panelistas:

Kathya Araujo (Universidad Academia de Humanismo Cristiano)  
Enrique de la Garza Toledo (Universidad Autónoma Metropolitana)  
Pablo De Marinis (IIGG -UBA / CONICET)  
Jose Mauricio Domingues (IESP-Universidad Estadual de Rio de Janeiro)

La sociología surgió y se desarrolló, sobretodo, como una manera de tematizar la modernidad – fuera como fuera que se la nombrara–, teorizándola. Desde esta perspectiva, ella se abocó a identificar procesos de despliegue que, más allá de lo que se podía definir sincrónicamente, se desarrollaban en el largo plazo. Conceptos como racionalización, mercantilización, individualización, burocratización, secularización, han jugado un enorme rol en la historia de la sociología y de la propia auto-concepción de la modernidad. Un conjunto de preguntas, sin embargo, se abren a la luz de los trayectos históricos y teóricos que hemos enfrentado: ¿debemos continuar teorizando este tipo de procesos? ¿Es aconsejable continuar con este modelo de teorización? ¿Tiene este tipo de conceptos un rol a cumplir hoy en una mirada analítica diacrónica? ¿O a la sociología le cabe ahora simplemente tomar el mundo tal cual lo encuentra sin preguntarse más sobre la generación, reiteración y superación del mundo en que vivimos?

El objetivo de este panel es, precisamente, poner a discusión la vigencia teórica de este tipo de discusión y de este tipo de conceptos. La propia idea de teoría se plantea, así, de manera directa, como una interrogante en el enfoque que este panel desarrollará.

*PANEL 7 | Marxismo, psicoanálisis y teorías de la significación: hacia un encuadramiento teórico de las subjetividades políticas*

Panelistas:

SebastianAckerman (IIGG)  
Carlos Britos (UBA)  
M. Paula Morel (IIGG)  
Ezequiel Nepomiachi (IIGG)  
Carolina Ré (IGG)  
Ricardo Terriles (IIGG)

Con el presente panel nos proponemos dar cuenta del trabajo realizado por el equipo de investigación en los últimos años. Nuestra propuesta teórica se basa en el encuentro entre la lectura althusseriana del marxismo, los desarrollos en el campo del psicoanálisis lacaniano, y esa zona más difusa de aportes que va del estructuralismo más clásico --en donde las teorías de la significación cumplieron el rol de ""ciencias piloto""-- a las reflexiones post-estructuralistas más recientes.

Consideramos que este cruce entre marxismo, psicoanálisis, estructuralismo y post-estructuralismo constituye un entramado teórico y epistemológico que introduce, en el espacio del análisis histórico y político, la dimensión significante como una instancia constitutiva de la

vida social, a la vez que inaugura interrogantes diversos sobre las posibilidades de dislocación del orden social-significante, las condiciones de la práctica política y el papel de la subjetividad en dicha práctica. El desarrollo de estos interrogantes es lo que nos permitirá entonces, abordar la problemática de la configuración de sujetos políticos en procesos históricos concretos.

*PANEL 8 / Comunidad, soberanía y política por venir: tensiones entre la teoría social y la filosofía política*

Panelistas:

Emmanuel Taub (CONICET / IIGG)

Tomas Borovinsky (CONICET / IIGG)

Pedro Cerruti (CONICET / IIGG-UBA / CEHCMe-UNQ)

Rodrigo Oscar Ottonello (CONICET / UBA / IUNA)

El problema de la comunidad como forma de organización social y como paradigma ha formado parte de la reflexión de las ciencias sociales y las humanidades, y ha sido objeto de tensiones en cuanto a su lugar junto o contra la sociedad y el Estado como un todo. En este sentido, el panel aquí propuesto tiene como eje de su reflexión la cuestión de la comunidad como problema político, filosófico y sociológico. Las cuatro ponencias que lo conforman intentan abordar la reflexión de la comunidad desde visiones particulares que buscan mostrar las tensiones que este problema presenta: la relación entre la comunidad y la amistad como forma de saber en el pensamiento judío y en la filosofía moderna de Jean-Luc Nancy, Maurice Blanchot, Jacques Derrida, Roberto Esposito y Giorgio Agamben; la relación entre comunidad y liberalismo en Europa en el marco del proceso de secularización moderno bajo la mirada de Carl Schmitt y Jürgen Habermas; la relación entre comunidad, violencia, masa e individuo en el pensamiento de Elias Canetti y la relectura moderna de Peter Sloterdijk; finalmente, la relación entre comunidad, civilización y gobierno desde la perspectiva de Émile Durkheim y Marcel Mauss como forma de problematizar el Estado moderno.

*PANEL 9 / La Filosofía Latinoamericana Contemporánea en la Teoría Social*

Panelistas:

Paola Gramaglia (UNC- CIFFyH- Cátedra de Filosofía Argentina y Latinoamericana)

Manuel Fontenla (UNC-CONICET- CIFFyH UNCA- FdH- Cátedra de Pensamiento Indígena y Latinoamericano)

Ana Britos Castro (UNC- CIFFyH- CONICET)

A través de las presentaciones de este Panel, nos proponemos problematizar la filosofía latinoamericana como parte de un proyecto crítico de las epistemes modernas forjadas en el entramado de la colonialidad, la modernidad y la poscolonialidad.

Negando cualquier condición periférica o de deficiencia de nuestro saber, el empeño consiste en valorar y construir una formulación propia que -insistimos- bien podría ser entendida como “escritura” en tanto producción de ideas propias de un contexto para una filosofía latinoamericana. En palabras de Arturo Roig, se trata de los comienzos y re-comienzos de la

historia de las ideas latinoamericanas. Es decir, se ocupa de los modos de objetivación de un sujeto: los/las hombres/mujeres latinoamericanos/as en sus complejidades y posicionamientos. Nuestras investigaciones se constituyen en relación a esos legados diferenciales que configuran a los sujetos colectivos como sujetos políticos.

En esta dirección, re-pensamos las formas de configurar horizontes de sentido en los cuales los procesos sociales actuales constituyen a los sujetos políticos latinoamericanos como agentes de sus propias emancipaciones. He aquí, uno de los tópicos que nos interesa recuperar de la perspectiva de Roig, la agencia política de este sujeto, como portador de sus propias emancipaciones en una historiografía crítica.

#### *PANEL 10 | La formación y la teoría social: enseñanza y oficio*

##### Panelistas:

Pablo De Marinis (FSCO-UBA / CONICET)

Ariel Wilkis (IDEAS-UNSAM / CONICET)

Sergio Tonkonoff (FSOC-UBA / CONICET)

Fernando Balbi (FFyL-UBA / CONICET)

Andrés Kozel (EH-UNSAM / CONICET)

En esta mesa redonda pretendemos interrogarnos sobre el lugar de la teoría social en la formación de los estudiantes e investigadores en ciencias sociales. ¿Qué rol cumple la teoría en la estructuración de las disciplinas y en el desarrollo del trabajo de investigación? Existen múltiples modos de abordar esta relación entre la teoría social y los procesos de formación. Cada disciplina otorga espacios diferenciados y distintos niveles de jerarquía a la teoría. La investigación plantea también diversos desafíos vinculados a los usos de la teoría y al modo en que ésta se inserta en el proceso de investigación. Múltiples estilos de trabajo pueblan el horizonte de nuestras carreras y nuestros institutos de investigación en ciencias sociales: estilos que van desde la discusión auto centrada de conceptos y teorías hasta la priorización del trabajo de campo y la elaboración de conceptos enraizados en el terreno. ¿Es importante tomar a la teoría como referencia del trabajo de investigación? ¿Es necesario vincular la teoría con los datos? ¿Cómo se relacionan historia y sistemática para permitirnos una comprensión y un uso valioso de la teoría?

#### *PANEL 11 | Subjetividad y lazo social. Efectos del terrorismo de Estado*

##### Panelistas:

Ana María Careaga (Facultad de Psicología, UBA)

Oswaldo Leonardo Delgado (Facultad de Psicología, UBA / AME en Escuela de la Orientación Lacania)

María Rosa Gómez (UBA / UNLP / Universidad del Centro)

El denominado "Proceso de Reorganización Nacional", instaurado en la Argentina el 24 de marzo de 1976, implementó el terrorismo de Estado con el objeto de crear las condiciones

sociales para el desarrollo de profundos procesos de concentración económica en beneficio de muy pocos y en desmedro de mayoritarios sectores de la población.

Así, la última Dictadura desplegó una metodología represiva sin precedentes en su dimensión, que dejó numerosas secuelas en el plano político, económico, social y cultural, muchas de cuyas consecuencias perduran hasta nuestros días.

Analizar críticamente estas marcas operadas en los procesos sociales contemporáneos y al sujeto en su singularidad, inmerso en ellos, puede contribuir a los debates comprometidos con la realidad de la época.

El abordaje de la desarticulación del lazo al otro en relación a sus efectos subjetivos y sociales es uno de los enfoques necesarios desde diversas disciplinas.

Interpelar las consecuencias subjetivas del terrorismo de Estado desde la contribución que el psicoanálisis puede hacer; analizar el rol y poder de los medios de comunicación en ese contexto y otros, pueden ser valiosos aportes en el campo de la teoría social, atravesada por diversos saberes, y también en relación a nuevas estrategias de dominación y proyectos emancipatorios.

*PANEL 12 | Epistemologías feministas y decolonialidad: interpelando a la teoría social latinoamericana. Problematizaciones del saber y del poder en la producción de conocimientos*

Panelistas:

Ruth Sosa (Escuela de Trabajo Social, Facultad de Ciencia Política, UNR)

Analía Buzaglo (Facultad de Psicología, UNR)

Mariela Carla Morandi (Escuela de Trabajo Social, Facultad de Ciencia Política, UNR)

Nos proponemos contribuir al desarrollo de los debates teóricos, metodológicos y epistemológicos que se vienen entablando en las discusiones latinoamericanas. Argumentamos que las epistemologías feministas y la teoría decolonial en imbricación con los derechos humanos abren nuevos canales para la construcción del conocimiento. Estas perspectivas han posibilitado interpelar, develar y recrear la teoría social contemporánea abriendo otros caminos heurísticos y otros procesos metodológicos de investigación.

Nos preguntamos cómo ir construyendo una teoría social desde y para América Latina que contribuya a los procesos de emancipación políticos y de los movimientos socio-sexuales y sociales de nuestra región.

La contribución crítica de las epistemologías feministas junto al enfoque decolonialista, enriquecen los pioneros aportes de la investigación-acción participante. Estas nuevas teorías y prácticas de investigación se proponen develar el eurocentrismo y el carácter colonialista del saber, así como lo inacabado y provisorio del conocimiento y de su construcción permanente; evidenciando el sesgo androcéntrico y patriarcal y supuestamente neutro de la construcción del mismo, instalando la cuestión del histórico vínculo entre conocimiento y poder; y entre conocimiento e interés.

Las producciones narrativas y la Investigación Acción Participante, cuestionan las clásicas antinomias sujeto-objeto; investigador-investigado; naturaleza-cultura, entre otras. Desde estos abordajes metodológicos se interpelan los criterios de verdad y de objetividad abriendo una vía de interpretación a la expresión de las singularidades y de las nuevas subjetividades, sin dejar de inscribirlas en un colectivo social. De este modo, se posibilita reflexionar acerca de las racionalidades autonómicas pero también cooperativas y solidarias que enriquecen sobremedida

la teoría social latinoamericana contemporánea y la propia construcción permanente del conocimiento.

*PANEL 13 | Problematizaciones en torno a la distinción entre ciencias respecto de “lo social” y “lo natural” a partir del abordaje epistemológico de los saberes en su historia efectiva*

Panelistas:

Iván Gabriel Dalmau (CONICET / UNSAM / UBA)

Héctor Aldo Palma (UNSAM)

Rubén Pardo (UBA / UNSAM)

Jorge Mallearel (UBA / UNSAM)

Martín Prieto (UNSAM)

El presente panel parte del trabajo desarrollado a lo largo de los últimos años en el marco de la Cátedra de Epistemología de las Ciencias Sociales de la Escuela de Humanidades de la Universidad Nacional de San Martín. En ese sentido, sería pertinente destacar que el eje articulador de los trabajos realizados se configura en torno a la problematización de las dicotomías propias de la “epistemología estándar”, principalmente en este caso, de la relación entre las “ciencias naturales” y las “sociales”. A partir de la puesta en debate de trabajos realizados desde perspectivas diversas, entre las que se encuentran la indagación respecto de la constitución de metáforas epistémicas, el abordaje filosófico de los problemáticas que acarrea el estudio de “sistemas complejos”, la hermenéutica gadameriana y la epistemología francesa, pretendemos realizar un aporte colectivo e interdisciplinario respecto de la pregunta que opera como disparadora de la presente convocatoria. Sostenemos, entonces, que al buscar dar cuenta del interrogante respecto de “¿por qué la Teoría Social?”, la problematización en un registro epistemológico de la constitución de los saberes respecto de “lo social” y, específicamente, sus relaciones con las denominadas “ciencias naturales” se torna una tarea acuciante. ¿Pueden replantearse, acaso, las posibilidades de la teoría social contemporánea prescindiendo de la reflexión filosófica respecto de la constitución de “lo social” como objeto de saber?

# ESTRUCTURA ORGANIZATIVA DEL CONGRESO

## COMISIÓN ACADÉMICA

Dr. Gerardo Aboy Carlés (UNSAM – Argentina)

Dr. Marcelo Arnold (UnCHILE – Chile)

Dr. Alejandro Blanco (UNQUI – Argentina)

Dr. Daniel Carrasco Brihuela (UG- México)

Dra. Gisela Catanzaro (UBA- Argentina)

Dr. Pablo de Marinis (UBA- Argentina)

Dr. Roberto Gutiérrez (UAM - México)

Dr. Ezequiel Ipar (UBA- Argentina)

Dra. Alejandra Oberti (UBA – Argentina)

Dr. Sebastián Pereyra (UNSAM – Argentina)

Dr. Eduardo Rinesi (UNGS – Argentina)

Dr. Alexandre Roig (UNSAM – Argentina)

Dr. Miguel Ángel Rossi (UBA- Argentina)

Dr. Sergio Tonkonoff (UBA- Argentina)

Dr. Eduardo Viana Vargas (UFMG - Brasil)

## COMISIÓN ORGANIZADORA

Grupo de Estudios sobre Estructuralismo y Postestructuralismo  
Instituto de Investigaciones Gino Germani – Universidad de Buenos Aires



### Auspician:



INSTITUTO DE INVESTIGACIONES  
**GINO GERMANI**  
Facultad de Ciencias Sociales  
Universidad de Buenos Aires



**UBA Sociales**  
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

